Дело № 1-89-8/2018

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

02 марта 2018 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сотниковой О.В.,

с участием государственного обвинителя Метельского А.А.,

подсудимого Савчука Д.Н.,

защитника Большаковой А.А.,

потерпевшего фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

САВЧУКА Д.Н., паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, со средним образованием, женатого, не работающего, ранее судимого:

- приговором Феодосийского городского суда адрес от дата по п. «В» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 200 часам обязательных работ;

- приговором Феодосийского городского суда адрес от дата по п. «В» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию присоединена неотбытая часть наказания по приговору от дата и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 8 месяцев 24 дня условно с испытательным сроком на 2 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Савчук Д.Н. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

Савчук Д.Н. в дата числах дата, примерно в время часов, точной даты и времени в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь во дворе дома № номер, расположенного на адрес, умышленно, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью противоправного безвозмездного изъятия чужого имущества и обращения его в свою пользу, осознавая противоправный характер своих действий, путём свободного доступа, тайно похитил принадлежащее фио имущество: велосипед марки «наименование», стоимостью 5000 рублей, после чего с места преступления скрылся и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил фио имущественный вред на общую сумму 5000 рублей.

Подсудимый Савчук Д.Н. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевший не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Савчук Д.Н. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Савчук Д.Н. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Савчук Д.Н., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Совершенное Савчуком Д.Н. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления, которое совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

В силу ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, конкретные обстоятельства дела.

При назначении наказания подсудимому Савчуку Д.Н. суд также учитывает положения ст. ст. 6 и 43 УК РФ.

Смягчающими назначаемое наказание обстоятельствами подсудимому суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, а также признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Савчуку Д.Н., судом не установлено.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания, судом не установлено.

Оснований для назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, предусмотренных ст. 64 УК РФ, суд не установил.

При назначении наказания судом учитываются положения ч. 5 ст. 62 УК РФ в соответствии с которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Решая в соответствии с ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации вопрос об отмене либо о сохранении Савчуку Д.Н. условного осуждения по приговору Феодосийского городского суда адрес от дата, о виде и размере наказания, судом, кроме того, принимается во внимание, что подсудимый полностью признал свою вину, чистосердечно раскаялся, чем способствовал раскрытию и расследованию преступления, полностью возместил потерпевшему причиненный преступлением материальный ущерб, что вместе с его отношением к содеянному существенно уменьшает степень его общественной опасности, и судом также признается в качестве смягчающих вину обстоятельств.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности ранее совершенного и вновь совершенного преступлений, необходимость влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его и его семьи, с учетом личности подсудимого, его положительной характеристики, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, придавая значение тому условию, при котором за ним возможен контроль со стороны специализированного государственного органа, руководствуясь принципами справедливости, мировой судья приходит к обоснованному выводу о возможности исправления Савчука Д.Н. в условиях, не связанных с изоляцией от общества, а поэтому, сохранения условного осуждения по предыдущему приговору суда.

На основании изложенного с учетом тяжести совершенного преступления, личности подсудимого Савчука Д.Н., характеризующегося по месту жительства положительно, проходит курс реабилитации и ресоциализации от химической зависимости в фонде «наименование организации», обстоятельств, смягчающих наказание, суд приходит к выводу о возможности назначения подсудимому наказания в виде обязательных работ в пределах санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ, так как признает, что данный вид наказания будет способствовать восстановлению социальной справедливости, достижению цели исправления осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений. Определяя размер наказания в виде обязательных работ мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения максимального количества часов ввиду того, что Савчук Д.Н. будучи судимым должных выводов не сделал, на путь исправления не встал, продолжил заниматься преступной деятельностью и через непродолжительное время после осуждения вновь совершил корыстное преступление.

Наказание, назначенное Савчуку Д.Н. по приговору Феодосийского городского суда адрес от дата следует исполнять самостоятельно.

Процессуальные издержки в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат. Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 302-304, 307, 308, 316, 317 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать САВЧУКА Д.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 360 (триста шестьдесят) часов.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении в отношении Савчука Д.Н. отменить по вступлении приговора в законную силу.

Руководствуясь положениями ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, сохранить Савчуку Д.Н. условное осуждение по приговору Феодосийского городского суда адрес от дата

Приговор Феодосийского городского суда адрес от дата исполнять самостоятельно.

От процессуальных издержек Савчука Д.Н. освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья (подпись) И.Ю. Макаров