Дело № 1-89-8/2020

УИД: 91MS0089-01-2020-000204-05

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

10 июня 2020 г. г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре судебного заседания Нестеровой М.Ф.,

с участием помощника прокурора г. Феодосии Савенко Д.Ю.,

защитника – адвоката Макаровой С.Г., представившей ордер № 08 от 04.02.2020 г. и удостоверение адвоката № 925 от 26.10.2015 г.

обвиняемого фио,

законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого фио

потерпевшей фио

законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, дата и место рождения, гражданина Российской Федерации, холостого, не работающего, не обучающегося, имеющего неполное среднее образование, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио обвиняется в присвоении, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах:

07.01.2020 года, в период времени с 16:00 часов до 17:00 часов, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, фиофио находясь в помещении заброшенного завода в районе реки «Байбуга», вблизи дома № 60-В, неподалеку от автовокзала, расположенного по ул. Федько, г. Феодосии, Республики Крым попросил у потерпевшей фио на временное пользование принадлежащий ей мобильный телефон марки «Samsung SM G355H/DS», на что фио дала свое согласие и передала фио для пользования в течении 10 минут свой мобильный телефон стоимостью 3200 рублей, тем самым потерпевшая фио вверила фио принадлежащее ей имущество. После чего, получив во временное пользования вверенное имущество фио находясь в помещении вышеуказанного заброшенного завода, выйдя из общего помещения, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на хищение вверенного ему имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, не имея права распоряжаться вышеуказанным мобильным телефоном, присвоил мобильный телефон, и распорядился похищенным по своему усмотрению, чем причинил потерпевшей фио незначительный материальный ущерб в сумме 3200 рублей.

Действий фио квалифицированы по ч. 1 ст. 160 УК РФ – присвоение, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному. Суд считает данную квалификацию правильной.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется фио относится к категории преступлений небольшой тяжести. В связи с этим, оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ на менее тяжкую, не имеется.

Дознаватель ОД ОМВД РФ по г. Феодосии обратился в суд с постановлением, согласованным с прокурором г. Феодосии, о прекращении уголовного преследования и возбуждения перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия.

Обвиняемый, законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого, потерпевший и законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего не возражают против применения к обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия.

Выслушав мнение по заявленному ходатайству, суд считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 431 УПК РФ, если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, то суд прекращает уголовное дело в отношении такого несовершеннолетнего и применяет к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную ч. 2 ст. 90 УК РФ. Согласно ч. 3 ст. 90 УК РФ несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия.

В силу ч. 1 и ч. 2 ст. 90 УК РФ, несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, несовершеннолетнему, в том числе, может быть назначена принудительная мера воспитательного воздействия: передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа.

С учетом данных о личности обвиняемого, характеризующегося удовлетворительно по месту жительства, его возраста, совершения преступления впервые, его раскаяния, совершения преступления небольшой тяжести в несовершеннолетнем возрасте, суд считает, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия в виде предупреждения и передачи под надзор матери.

В п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" указано, что, решая вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со статьей 90 УК РФ, необходимо учитывать, что в случае, когда суд придет к выводу о возможности его исправления путем применения мер воспитательного воздействия, уголовное дело по указанному основанию подлежит прекращению как на стадии подготовки к судебному заседанию по результатам предварительного слушания, так и по итогам судебного разбирательства с вынесением решения о применении к несовершеннолетнему таких мер.

При этом, суд считает, что мать обвиняемого – фио, имеет положительное влияние на подростка, правильно оценивает содеянное им, сможет обеспечить надлежащее поведение несовершеннолетнего и повседневный контроль за ним.

В соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки – расходы, связанные с оплатой труда адвоката Макаровой С.Г. в сумме 6195 руб. в стадии судебного разбирательства – подлежат отнесению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.427 УПК РФ, ст. 90 УК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего обвиняемого фио по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ и применить к нему принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения и передачи под надзор матери фио сроком на 6 (шесть) месяцев.

Меру пресечения, избранную в отношении фио в виде обязательства о явке – отменить.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, признать суммы, выплачиваемые адвокату Макаровой С.Г., участвовавшей в уголовном деле в качестве защитника по назначению, на стадии судебного разбирательства в сумме 6195 рублей, процессуальными издержками, которые отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, представления прокурора либо жалобы иного лица осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров

Копия верна:

Судья И.Ю. Макаров

Секретарь М.Ф. Нестерова