Дело № 1-89-10/2021

УИД: 91MS0089-01-2021-000470-96

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 апреля 2021 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) адрес Макаров И.Ю.,

при секретаре судебного заседания Нестеровой М.Ф.,

с участием

государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии Глухарева Е.Н.,

защитника: адвоката Подставнева А.В., представившего ордер № 30 от дата и удостоверение адвоката № 1133 от дата,

подсудимого: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, не женатого, работающего в должности грузчика в наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающий по адресу: адрес, ранее судимого:

- приговором Демского районного суда адрес от дата по ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 150 000 руб. с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок дата 10 месяцев,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый фио совершил причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, при следующих обстоятельствах.

дата примерно время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь на законных основаниях в доме № 47 «А», расположенного по адрес адрес адрес, в ходе ссоры со своим знакомым фио на почве внезапных неприязненных отношений, не предвидя возможности наступления общественно-опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, повернулся к находящемуся в непосредственной близости фио и держа в своей руке бытовой нож клинком по направлению к последнему продолжал конфликт, размахивая руками, а потерпевший в свою очередь, будучи в состоянии опьянения, вызванным употреблением алкоголя, сокращая расстояние между ними и не удержав равновесие, наткнулся на клинок. В результате чего фио фио произвольно нанес один проникающий удар в область живота потерпевшему, чем причинил следующие телесные повреждения: колото-резаную рану в левой подвздошной области проникающей в брюшную полость с повреждением брыжейки тонкой кишки: гемоперитонеум. Обнаруженные телесные повреждения по признаку опасности для жизни в момент причинения относятся к телесным повреждениям, причинившим тяжский вреж здоровью. согласно п. 6.1.15, п. 11. Приказа Минздравсоцразвития РФ от дата № 194н (ред. от дата) «Об утверждении медицинских критериев определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (зарегистрировано в Минюсте РФ дата №12118) и утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 522.

Подсудимый фио в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого подержал заявленное подсудимым ходатайство.

Потерпевший и государственный обвинитель не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый фио согласился с предъявленным ему обвинением в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы. фио А.И. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник, потерпевшая не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился фио, подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ, относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Вменяемость подсудимого у суда сомнения не вызывает.

Действия подсудимого фио надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 118 УК РФ, поскольку он совершил причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Преступное деяние, совершенное фио, в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к категории преступлений небольшой тяжести. Суд не обсуждает возможность изменить категорию совершённого им преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку менее тяжкой категории ст. 15 УК РФ не предусматривает.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание подсудимому, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По месту жительства, а также по месту работы фио характеризуется с удовлетворительной стороны, не женат, не трудоустроен, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

При назначении подсудимому вида и размера наказания, суд учитывает требования ст.ст. 6, 60 УК РФ о характере и степени общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого фио, суд в соответствии со ст. 61 УК РФ учитывает: явку с повинной, признание им своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Судом учитываются сведения о личности подсудимого, имеющего судимость, поскольку фио осужден дата за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, однако, в силу п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ не влекущую признания рецидива, поскольку указанная судимость за умышленное преступление небольшой тяжести.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, суд не признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку в материалах уголовного дела не содержится сведений о нахождении фио в момент совершения преступления в состоянии опьянения.

При определении меры наказания, суд руководствуется положениями ст. 60, ч. 1 ст. 62 УК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также учитывает следующие обстоятельства.

Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио, а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого им преступления, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимому.

С учетом наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, характера и степени общественной опасности ранее совершенного им преступления, обстоятельств, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, с учетом изложенного, приходит к выводу, что для достижение целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ, необходимо назначить ему основное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 118 УК РФ в виде штрафа.

Приговор Демского районного суда адрес от дата по ст. 264.1 УК РФ, мировой судья считает возможным оставить для самостоятельного исполнения.

Меру пресечения, в соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК РФ, по вступлению приговора в законную силу надлежит отменить.

Защитник подсудимого участвует по соглашению, в связи с чем вопросы о процессуальных издержках не обсуждаются.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд -

П Р И Г О В О Р И Л:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) руб.

Приговор Демского районного суда адрес от дата по ст. 264.1 УК РФ исполнять самостоятельно.

Меру пресечения, избранную в отношении фио в виде обязательства о явке, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской адрес в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров

Копия верна: Судья И.Ю. Макаров

 Секретарь М.Ф. Нестерова

Копия верна: Судья И.Ю. Макаров

 Секретарь Н.В. СеменоваСеменова