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Дело № 1- 89-11/2021

УИД: 91MS0089-01-2021-000495-21

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

г. Феодосия 19 мая 2021 г.

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю., при секретаре судебного заседания Нестеровой М.Ф., с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Феодосии Республики Крым Шевченко А.Ю., подсудимого фио, защитника в лице адвоката Пасиченко О.В., рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей: фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

фио, в период времени с время часов дата до время часов дата, более точное время в ходе предварительного следствия установить не представилось возможным, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений решил похитить бетонные колья с участка виноградников наименование организации, где, продолжая реализовывая свой преступный умысел, фио на личном автомобиле марки «Форд Транзит», с государственным регистрационным знаком С982TK90, на участок виноградных приехал на своем полей с инвентарным номером № 9194-314 принадлежащего наименование организации, расположенный в районе адрес адрес и реализовывая свой преступный умысел, направленный на хищение бетонных кольев, заранее приготовленным самодельным железным инструментом пригодного для вытаскивания кольев из земли, тайно похитил 40 бетонных кольев на площади 0.05 га. общей стоимостью 5 260,67 рублей, после чего, фио погрузил 40 бетонных кольев в личный автомобиль марки «Форд Транзит» , с государственным регистрационным знаком С982TK90, и с похищенным имуществом скрылся и распорядился бетонными кольями по своему усмотрению, причинив тем самым наименование организации, имущественный ущерб на общую сумму 5 260,67 рублей.

Подсудимый фио в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник поддержал ходатайство подзащитного.

Государственный обвинитель, защитник, представитель потерпевшего не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый фио согласился с предъявленным обвинением, обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести, фио осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, представитель потерпевшего и защитник не возражают против заявленного ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Вменяемость подсудимого у суда сомнения не вызывает.

Действия подсудимого фио надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ, поскольку он совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступное деяние, совершенное фио, в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к категории преступлений небольшой тяжести. Суд не обсуждает возможность изменить категорию совершённого преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку менее тяжкой категории ст. 15 УК РФ не предусматривает.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание осужденного, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

По месту жительства фио характеризуется положительно, на учете у врача психиатра, врача нарколога не состоит, не трудоустроен, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

При назначении подсудимому вида и размера наказания, суд учитывает требования ст.ст. 6, 60 УК РФ о характере и степени общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому фио, суд в соответствии со ст. 61 УК РФ учитывает: признание своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, явку с повинной, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

Отягчающих наказание фио обстоятельств судом не установлено.

При определении меры наказания, суд исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также учитывает следующие обстоятельства.

Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио, а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого им преступления, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимому.

С учетом смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, с учетом изложенного, приходит к выводу, что для достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ, необходимо назначить ему основное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде штрафа.

Меру пресечения, в соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК РФ, по вступлению приговора в законную силу надлежит отменить.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки – расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Пасиченко О.В. за оказание юридической помощи при участии в судебных заседаниях, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд –

П Р И Г О В О Р И Л:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписка о невыезде.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 4 500 (четыре тысячи пятьсот) рублей, выплаченные адвокату Пасиченко О.В. отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым в течении 10 дней со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления в судебный участок № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров

Копия верна:

Судья И.Ю. Макаров

Секретарь М.Ф. Нестерова