Дело № 1-89-12/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 мая 2017 года г. Феодосия

И.о. мирового судьи судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Сотниковой О.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Пархаевой В.С.,

защитника: адвоката Подставнева А.В., представившего ордер № 370/1 от дата и удостоверение адвоката № 1133 от дата,

подсудимого: Нагашева М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

НАГАШЕВА МУХТАРА МУСТАФАЕВИЧА, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с неполным средним образованием, холостого, не работающего, невоеннообязанного, зарегистрированного по адресу: и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

приговором Кировского районного суда Республики Крым от 16.12.2015 г. по ст. 264.1 УК РФ в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ к 350 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением автомобилем и иными транспортными средствами на срок 2 года, 24.05.2016 г. отбыл наказание в виде обязательных работ.

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Нагашев М.М. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

Нагашев М.М. дата был привлечен к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и ему назначено наказание в виде 350 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением автомобилем и иными транспортными средствами на срок 2 года. Приговор вступил в законную силу 29.12.2015 и Нагашевым М.М. обжалован не был.

Нагашев М.М. дата примерно в время, находясь на автомобильной дороге возле дома № 2 по адрес, достоверно зная, что ранее он был привлечен к уголовной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения, осознавая общественную опасность и предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, запрещающих управление транспортным средством в состоянии опьянения, в том числе вызванного употреблением алкоголя, и желая их наступления, действуя умышленно, нарушая п. 2.1.1 и п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Нагашев М.М. не выполнил законное требование о прохождении медицинского освидетельствования, отказавшись от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (согласно примечанию 2 ст. 264 УК РФ, для целей ст.264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации).

Подсудимый Нагашев М.М. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Нагашев М.М. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Нагашев М.М. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Нагашев М.М. обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Совершенное Нагашевым М.М. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По месту жительства Нагашев М.М. характеризуется посредственно, ранее судим, холост, не работает, на учете у врача-нарколога не состоит, состоит на учете у врача - психиатра с дата с диагнозом: легкая умственная отсталость (в степени легкой дебильности).

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта от дата №номер Нагашев М.М. в момент инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Нагашев М.М. не нуждается. По своему психическому состоянию Нагашев М.М. мог правильно воспринимать обстоятельства, свои права на защиту. У Нагашева М.М. имеющие значение для дела, и может давать о них правильные показания, а также может самостоятельно осуществлять свои права на защиту. У Нагашева М.М. не выявляется признаков Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости (согласно Международной классификации болезней 10-го пересмотра), что соответствует диагнозам: «Хронический алкоголизм», «Наркомания» (согласно Международной классификации болезней 9-го пересмотра) (л.д. 48-50).

На основании изложенного, суд признает Нагашева М.М. вменяемым.

Вместе с тем подсудимый Нагашев М.М. в содеянном раскаивается, активно способствовал раскрытию расследованию преступления, что в соответствии со ст.61 УК РФ суд признаёт обстоятельствами, смягчающими назначаемое подсудимому наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

При таких обстоятельствах с учетом данных о личности подсудимого, суд считает необходимым назначить Нагашеву М.М. наказание в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, а также применить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

При этом суд исходит из общественной опасности совершенного преступления и личности виновного и считает, что наказание в виде обязательных работ является справедливым, отвечает задачам исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

В соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда. Учитывая, что Нагашевым М.М. по состоянию на день рассмотрения настоящего уголовного дела неотбыто дополнительное наказание по приговору Кировского районного суда Российской Федерации от 16.12.2015 г. по ст. 264.1 УК РФ, с учетом обстоятельств дела и личности виновного, суд считает необходимым назначить наказание по совокупности приговоров, применив принцип частичного сложения наказаний, присоединив к назначенному наказанию частично неотбытую часть дополнительного наказания по приговору Кировского районного суда Российской Федерации от 16.12.2015 г.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 550 руб. за оказание юридической помощи при его участии в судебном заседании, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

НАГАШЕВА МУХТАРА МУСТАФАЕВИЧА признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 400 (четырехсот) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в виде управления транспортными средствами по приговору Кировского районного суда Российской Федерации от 16.12.2015 г. и окончательно назначить Нагашеву М.М. наказание в виде 400 (четырехсот) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года 2 (два) месяца.

Меру пресечения, избранную в отношении Нагашева М.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 550 рублей, выплаченные адвокату Подставневу А.В. отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: /подпись/ Г.А. Ярошенко