Дело № 1-89-12/2019

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 марта 2019 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре: Фатеевой О.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии Матвеевой Ю.С.,

защитника: адвоката Подставнева А.В., представившего ордер № 18/1 от дата и удостоверение адвоката № 1133 от дата,

подсудимого: Яковлева В.А.,

представителя потерпевшего: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ЯКОВЛЕВА В.А., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средне-специальным образованием, не женатого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Яковлев В.А. совершил покушение на кражу, то есть чайное хищение чужого имущества, не доведенное до конца по независящим от него обстоятельствам.

дата примерно в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь на законных основаниях, на территории ООО «наименование организации», расположенного по адресу: адрес, адрес, имея умысел на тайное хищение чужого имущества и обращение его в свою пользу, тайно, путем свободного доступа возле стены помещения разливочного цеха похитил картонную коробку, содержащую вино полусладкое белое марки «Траминер» в количестве 21 бутылка, стоимостью 515 рублей каждая, на сумму 10 815 рублей, и вино сухое красное «Пино-Фран» в количестве 1 бутылка емкостью 1,5 литра, стоимостью 1014 рублей, принадлежащее наименование организации, на общую сумму 11 829 рублей, после чего, осознавая, что он не может окончить свой преступный умысел и распорядиться похищенным вином по своему усмотрению, перекинул похищенное через забор территории наименование организации и спрятал в кустах. Затем, Яковлев В.А., продолжая свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая противоправный характер своих действий, попросил фио, которого уверил в законности своих действий, поместить похищенную коробку с вином в кузов автомобиля марка автомобиля, с государственным регистрационным знаком номер, принадлежащего фио Однако, распорядиться похищенным по собственному усмотрению Яковлев В.А. не смог по независящим от него обстоятельствам, так как сотрудниками режимного отдела наименование организации похищенное было обнаружено в кузове автомобиля фио, не имеющего преступного умысла на хищение, тем самым Яковлев В.А. был застигнут на месте совершения преступления.

Подсудимый Яковлев В.А. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого подержал заявленное подсудимым ходатайство.

Государственный обвинитель и представитель потерпевшего не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Яковлев В.А. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Яковлев В.А. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Яковлев В.А., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ, а именно: показаниями подозреваемого Яковлева В.А. от дата (л.д.92-95); протоколом допроса представителя потерпевшего фио от дата (л.д.74-75); протоколом допроса свидетеля фио от дата (л.д.82-84); заявлением о преступлении от дата (л.д.8); служебной запиской от дата (л.д.47); протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.12-18); протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.19-23); протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.24-27); протоколом осмотра предметов от дата (л.д.76-78); постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств от дата (л.д.79).

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Вменяемость подсудимого у суда сомнения не вызывает.

Действия подсудимого Яковлева В.А. надлежит квалифицировать по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, поскольку он совершил покушение на кражу, то есть чайное хищение чужого имущества, не доведенное до конца по независящим от него обстоятельствам.

Яковлевым В.А. совершено преступное деяние, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к преступлениям небольшой тяжести. Суд не обсуждает возможность изменить категорию совершённого Яковлевым В.А. преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку менее тяжкой категории ст. 15 УК РФ не предусматривает.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По месту жительства Яковлев В.А. характеризуется удовлетворительно, жалоб и заявлений на него в УПП № 5 ОМВД РФ по адрес РК не поступало, спиртными напитками не злоупотребляет, в употреблении наркотических средств замечен не был, не женат, не трудоустроен, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

Вместе с тем подсудимый Яковлев В.А. в содеянном раскаивается, явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, что в соответствии со ст. 61 УК РФ суд признаёт обстоятельствами, смягчающими назначаемое подсудимому наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Яковлеву В.А. за совершённое преступление, суд руководствуется положениями ст. 60, ч.1 ст. 62 УК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также учитывает следующие обстоятельства.

Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Яковлева В.А., а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого им преступления, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимому, и считает необходимым назначить ему за совершенные преступления основное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде штрафа.

Меру пресечения, в соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК РФ, по вступлению приговора в законную силу надлежит отменить.

Вещественные доказательства по делу: 21 стеклянная бутылка в которой находится вино полусладкое белое «Траминер», пластиковая бутылка объемом 1,5 литра, в которой находится вино сухое красное «Пино Фран», переданы на хранение представителю потерпевшего фио (л.д. 80), с учетом требований ст. 81 УПК РФ, подлежит возвращению законному владельцу.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки – расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 1 800 рублей за оказание юридической помощи при участии в судебных заседаниях, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд -

П Р И Г О В О Р И Л:

ЯКОВЛЕВА В.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Меру пресечения, избранную в отношении Яковлева В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства по делу: 21 стеклянная бутылка в которой находится вино полусладкое белое «Траминер», пластиковая бутылка объемом 1,5 литра, в которой находится вино сухое красное «Пино Фран», переданые на хранение представителю потерпевшего фио, после вступления приговора в законную силу, считать возвращенными по принадлежности.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 1 800 (одна тысяча восемьсот) рублей, отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров