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Дело № 1-89-13/2022

УИД: 91MS0089-01-2022-000630-20

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

адрес 27 мая 2022 г.

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес фио, при секретаре судебного заседания Халиловой Р.С., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес фио, подсудимого фио, защитника – адвоката Пасиченко В.А., потерпевшего фио, рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средне-специальным образованием, не женатого, не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

фио совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах:

фио, обвиняется в том, что дата приблизительно в время часа, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь возле магазина «Бубны», расположенного на набережной по адрес, адрес, адрес, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с гражданином фио, умышленно, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий в виде причинения физического вреда потерпевшему и желая их наступления, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а именно – горлышка от разбитой стеклянной бутылки с заостренными краями, держа которую в левой руке, нанёс фио один удар в правую щёку, чем причинил телесные повреждения: кровоподтёк на нижнем веке правого глаза у внутреннего угла, рана на правой щеке. Повреждение в виде кровоподтёка на нижнем веке правого глаза у внутреннего угла, согласно заключению эксперта, не повлекли кратковременного расстройства здоровья и не вызвало незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, поэтому расценивается как повреждении, не причинившие лёгкий вред здоровью, согласно п.9. Приказа Минздравсоцразвития Российской Федерации от дата № 194 Н (редакция от дата) «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», (зарегистрировано в Минюсте Российской Федерации дата № 12118) и утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 522. Повреждение в виде раны на правой щеке, которая согласно заключению эксперта, повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья, до 3-х недель от момента причинения травмы и по степени тяжести относится к телесным повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью человека, согласно п. 8.1. Приказа Минздравсоцразвития Российской Федерации от дата № 194 Н (редакция от дата) «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», (зарегистрировано в Минюсте Российской Федерации дата № 12118) и утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 522.

Он же совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах:

фио, обвиняется в том, что дата приблизительно в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь на территории автостанции, расположенной по адрес, адрес, адрес в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с гражданином фио, умышленно, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий в виде причинения физического вреда потерпевшему и желая их наступления, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а именно - предмет схожий на нож, держа который в левой руке, нанёс фио один удар в область грудной клетки с права, чем причинил телесные повреждения. Своими противоправными действиями фио причинил гражданину фио телесные повреждения в виде кровоподтёка на грудной клетке справа, непроникающее ранение передней стенки грудной клетки справа, которые согласно заключению эксперта, повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья, до 3-х недель от момента причинения травмы и по степени тяжести относится к телесным повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью человека, согласно и. 8.1., п.11. Приказа Минздравсоцразвития Российской Федерации от дата № 194 Н (редакция от дата) «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», (зарегистрировано в Минюсте Российской Федерации дата № 12118) и утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 522.

Подсудимый фио в судебном заседании виновным себя в совершении инкриминируемых преступлений признал полностью, обвинение ему понятно, согласен с ним в полном объеме, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела и обвинительном акте.

Подсудимый подтвердил, что владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, поддержал своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, пояснив, что ходатайство было заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Защитник подсудимого поддержал заявленное ходатайство.

Государственный обвинитель, а также потерпевшие не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый фио согласился с предъявленным обвинением, обвиняется в совершении преступлений небольшой или средней тяжести, подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, потерпевшие и защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном постановлении доказательствами, относимость, допустимость и достоверность которых участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Суд считает доказанным, что деяния, в совершении которых обвиняется подсу­димый, имело место, совершено подсудимым и фио виновен в их совершении.

Действия подсудимого суд квалифицирует:

по факту умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия, в отношении фио по п. «в» ч. 2, ст. 115 УК РФ;

по факту умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия, в отношении фио по п. «в» ч. 2, ст. 115 УК РФ.

поскольку установлено, что фио при указанных в обвинительном акте обстоятельствах совершил 2 эпизода умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания подсудимому фио за совершённые им преступления, суд руководствуется положениями ст. 60, ч.1 ст. 62, ч.1 ст. 63 и ч. 2 ст. 68 УК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также учитывает следующие обстоятельства.

фио совершены преступные деяния, которые в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относятся к преступлениям небольшой тяжести. Суд не обсуждает возможность изменить категорию совершённых им преступлений на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку менее тяжкой категории ст. 15 УК РФ не предусматривает.

Согласно имеющихся в материалах уголовного дела сведений о личности подсудимого, фио по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется положительно, на учёте у врача психиатра и нарколога не состоит.

Обстоятельств, отягчающих вину фио, судом не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими вину фио суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также признание им своей вины и раскаяния в содеянном.

Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио, а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённых им преступлений, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимому, и считает необходимым назначить ему за совершенные преступления основное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде обязательных работ.

Кроме того, при назначении наказания мировой судья исходит из требований ч.ч. 1, 2 ст. 69 УК РФ, согласно которым при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. С учетом обстоятельств дела, личности виновного, мировой судья считает необходимым применить принцип частичного сложения наказаний.

Меру пресечения, в соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК РФ, по вступлению приговора в законную силу надлежит отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ при постановлении приговора в особом порядке процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307, 308 и 316 УПК РФ,

П Р И Г О В О Р И Л:

фио признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных: п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ по эпизоду с потерпевшим фио,; п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ по эпизоду с потерпевшим фио, и назначить ему наказание:

- по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, по эпизоду с потерпевшим фио, – в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ;

- по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, по эпизоду с потерпевшим фио, – в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначить фио окончательное наказание в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ.

Меру пресечения фио по вступлению приговора в законную силу – отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки, выплаченные адвокату на стадии судебного разбирательства в размере 6 000 (шесть тысяч) руб. отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района.

В случае подачи апелляционной жалобы, участники процесса вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/сь/ И.Ю. Макаров

Копия верна: Судья И.Ю. Макаров

фио Куцаева

Копия верна:

Судья И.Ю. Макаров

Секретарь фио