Дело № 1- 89-14/2018

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

г. Феодосия 16 мая 2018 г.

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре Москвиной Н.В.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Феодосии Республики Крым Сунгатуллиной Л.Ю.,

подсудимого Ельяшевича А.В.,

защитника в лице адвоката Подставнева А.В., представившего удостоверение № 1133 от 11.11.2015 г. и ордер № 490/1 от 12.03.2018 г.,

представителя потерпевшего фио,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

ЕЛЬЯШЕВИЧА А.В., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, судимого:

- 03.08.2012 года Феодосийским городским судом Автономной Республики Крым по ч. 2 ст. 307, ч. 2 ст. 311, ч. 1 ст. 26, ч. 1 ст. 70 УК Украины к 5 годам лишения свободы с конфискацией 1/2 части имущества; Постановлением Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 24.10.2014 года приговор от 03.08.2012 года приведён в соответствие с законодательством Российской Федерации и Ельяшевич А.В. считается осужденным по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 ст. 222 УК РФ по совокупности преступлений приговорён к 5 годам лишения свободы без конфискации имущества и ограничения свободы, освободился 25.05.2015 года условно-досрочно на 2 года 2 дня на основании постановления Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 12.05.2015 года;

- 02.03.2017 года Феодосийским городским судом Республики Крым по п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30 п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам и 1 месяцу лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в колонии строго режима,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

Ельяшевич А.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

Ельяшевич А.В. дата, примерно в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, путём свободного доступа находясь на территории наименование организации, расположенной на ул. адрес, умышленно, руководствуясь корыстными побуждениями, действуя тайно, сознавая противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, путём свободного доступа с территории вышеуказанной строительной площадки похитил принадлежащие наименование организации 15 стоек телескопических С-3 комплекта опалубки «НОЕ» балансовой стоимостью 218 рублей 90 копеек каждая на общую сумму 3 283 рублей 50 копеек. После совершения кражи Ельяшевич А.В. распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил наименование организации имущественный вред на указанную сумму.

Подсудимый Ельяшевич А.В. в судебном заседании виновным себя в совершении инкриминируемого преступления признал полностью, обвинение ему понятно, согласен с ним в полном объеме, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела и обвинительном акте.

Подсудимый поддержал своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, пояснив, что ходатайство было заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Защитник подсудимого – адвокат Подставнев А.В., поддержал заявленное ходатайство.

Государственный обвинитель Сунгатуллина Л.Ю., а также представитель потерпевшего фио, не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд посчитал возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и продолжить рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном акте доказательствами, относимость, допустимость и достоверность которых участниками процесса оспорены не были, собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняется подсу­димый, имело место, и совершено подсудимым и Ельяшевич А.В. виновен в его совершении.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, поскольку установлено, что Ельяшевич А.В. при указанных в обвинительном акте обстоятельствах совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Ельяшевичу А.В. за совершённое им преступление, суд руководствуется положениями ст. 60, ч.1 ст. 62, ч.1 ст. 63, ч.ч. 1 и 3 ст. 68 УК РФ и ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также учитывает следующие обстоятельства.

 Ельяшевичем А.В. совершено преступное деяние, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к преступлениям небольшой тяжести. Суд не обсуждает возможность изменить категорию совершённого Ельяшевичем А.В. преступления на менее тяжкую в силу положений ч.6 ст. 15 УК РФ, поскольку менее тяжкой категории ст. 15 УК РФ не предусматривает.

Согласно имеющихся в материалах уголовного дела сведений о личности подсудимого, Ельяшевич А.В. по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно (л.д. 122); на учёте у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 121).

Поскольку Ельяшевич А.В. совершил преступление дата, то есть до вынесения приговора Феодосийским городским судом Республики Крым от 02.03.2017 г., однако на момент совершения преступления имел непогашенную судимость по приговору Феодосийского городского суда Автономной Республики Крым от 03.08.2012 года, суд признает наличие в действиях Ельяшевича А.В. рецидива преступлений в качестве отягчающего наказание обстоятельства.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Ельяшевичу А.В., суд признает явку с повинной; активное способствование подсудимым раскрытию и расследованию преступления, а также признание им своей вины и раскаяния в содеянном.

Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Ельяшевича А.В., а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого им преступления, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимому, и считает возможным назначить ему за совершённое преступление основное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде обязательных работ.

Поскольку после вынесения Ельяшевичу А.В. приговора Феодосийский городского суда Республики Крым от 02.03.2017 года по п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30 п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (за преступления, совершенные в октябре 2016 года) по настоящему уголовному делу установлено, что осужденный Ельяшевич А.В. виновен и в другом преступлении, совершенным им дата, т.е. до вынесения приговора суда по первому делу, окончательное наказание ему должно быть назначено по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ при постановлении приговора в особом порядке процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 226.9, 304, 307, 308 и 316 УПК РФ,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать виновным ЕЛЬЯШЕВИЧА А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, к назначенному наказанию присоединить наказание, назначенное приговором Феодосийского городского суда Республики Крым от 02.03.2017 г. и окончательно определить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять с 16.05.2018 г.

Засчитать в срок наказания частично отбытое наказание по приговору Феодосийского городского суда Республики Крым в период с 02.03.2017 г. по 16.05.2018 г.

Меру пресечения Ельяшевичу А.В. – заключение под стражей, оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу, по вступлении приговора в законную силу меру пресечения отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 1100 рублей, выплаченные адвокату Подставневу А.В. отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района.

В случае подачи апелляционной жалобы, участники процесса вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров