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Дело № 1-89-15/2024

УИД: 91MS0089-телефон-телефон

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской адрес) фио, при секретаре судебного заседания фио, с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес фио, защитника подсудимого – адвоката фио, подсудимого фио, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации (паспортные данные Федеральной миграционной службой), со средним образованием, не работающего, не женатого, имеющего двоих несовершеннолетних детей: фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес/адрес, военнообязанного, судимого:

- дата приговором Феодосийского городского суда адрес по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 131 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на дата (освободился дата условно-досрочно, неотбытый срок составил дата 3 месяца);

- дата приговором мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района адрес по п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на дата условно с испытательным сроком дата,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио совершил умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах:

дата фио, примерно в время часов, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, имея умысел на повреждение чужого имущества, находясь на законных основаниях на территории домовладения, расположенного по адресу: адрес. адрес, на почве неприязненных отношений к фио, осознавая общественную опасность и противоправность совершаемого деяния, предвидя наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда потерпевшему и желая их наступления, с использованием топора, умышленно повредил входную металлическую дверь с дверным замком вышеуказанного домовладения. В результате противоправных действий фио потерпевшей фио был причинен значительный имущественный вред в размере сумма.

В судебном заседании подсудимый фио вину в инкриминированном ему преступлении признал, показания, данные в ходе предварительного следствия подтвердил, а именно, что полностью признает свою вину, подтверждает, что все описанное в обвинительном акте полностью поддерживает и согласен. Дверь, согласно его слов он повредил в меньшем объеме, чем зафиксировано органами дознания, поскольку после него указанная дверь дополнительно вскрывалась.

Кроме того виновность фио нашла свое подтверждение представленными стороной обвинения доказательствами в виде результатов проведенных по уголовному делу следственных действий, показаний потерпевшего, а также протоколами иных следственных действий.

Показаниями потерпевшей фио, оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ, согласно которых она совместно со своим сыном фио проживает на территории одного домовладения, однако фио живет в жилом доме, а ее сын фио проживает во времянке, при этом они ведут раздельное хозяйство. В последнее время между фио и фио стали часто происходить словестные конфликты на бытовой почве. Кроме этого фио стала закрывать на ключ от своего сына фио входную металлическую дверь в дом, где она проживает, в связи с тем, что фио без ее разрешения стал брать продукты питания из холодильника. На этой почве между фио и фио также происходили словестные конфликты. дата на протяжении всего дня фио занималась домашним хозяйством. фио также находился по месту проживания, при этом употреблял алкогольные напитки. Так, дата примерно в время фио находилась во дворе дома, когда к ней подошел ее сын фио, который находился в состоянии алкогольного опьянения и в агрессивной форме стал высказывать в адрес фио претензии по поводу того, что фио закрывает на ключ входную металлическую дверь в дом, где она проживает. фио всячески пыталась успокоить своего сына фио, но он на ее замечания никак не реагировал. После чего фио взял в руки топор, принадлежащий фио, которым при ней стал умышленно наносить удары по входной металлической двери в дом, где она проживает. В результате ударов топором по входной металлической двери был полностью поврежден дверной замок, а также была повреждена сама металлическая дверь. Вовремя того, когда фио умышленно повреждал топором входную металлическую дверь, фио неоднократно делала ему замечания, однако фио на это также никак не реагировал. Далее фио стал прогонять фио со двора дома, при этом высказывая в ее адрес нецензурную брань. Так как фио осознавала, что ее сын фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения агрессивно настроен, то она решила самостоятельно выйти на улицу, где позвонила в ОМВД России по адрес и сообщила сотрудникам полиции о случившемся. фио в свою очередь с топором в руках направился в магазин «», расположенный по адрес в адрес адрес, где намеривался приобрести сигареты. Когда фио подошел к магазину «», то в это время к указанному магазину подьехали сотрудники полиции, которые повезли фио в «» наименование организации по адресу: адрес для проведения медицинского освидетельствования. Сам топор, которым фио умышленно повредил металлическую дверь, принадлежащую фио, он оставил на пороге возле входа в магазин «». В дальнейшем сотрудники полиции с участием фио провели осмотр места происшествия, в ходе которого зафиксировали повреждения на входной металлической двери, а также изъяли топор, принадлежащий фио Вышеуказанную металлическую дверь фио устанавливала в дата за собственные денежные средства в размере сумма. Согласно предоставленной справочной информации из наименование организации средняя рыночная стоимость ремонтно-восстановительных работ принадлежащей фио металлической двери, дверного замка поврежденного в следствии удара топором составляет сумма. Таким образом в результат совершенного преступления фио был причинен имущественный вред в размере сумма, который является для нее значительным, так как её пенсия составляет сумма.

Вина подсудимого фио в совершении описанного преступления подтверждается также оглашенными и исследованными в ходе судебного заседания письменными доказательствами:

Протоколом устного заявления фио от дата о совершенном в отношении нее преступлении.

Протоколом осмотра места происшествия от дата и таблицей изображений к нему.

Протоколом явки с повинной от дата.

Справочной информацией наименование организации от дата об оценке суммы причиненного ущерба.

Протоколом осмотра предметов (топора состоящего из деревянной рукояти длиной см. и металлической части лезвия, размером см., принадлежащий фио) от дата и таблицей изображений к нему.

Постановлениями о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств в виде топора и металлической входной двери от дата.

Суд, исследовав имеющиеся доказательства, находит вину фио в совершении умышленного повреждения чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, что подтверждается последовательными показаниями потерпевшего, свидетеля, а также самого подсудимого фио и подтверждаются совокупностью других, исследованных письменных доказательств по уголовному делу.

Все показания суд признает допустимыми и достоверными, так как оснований для оговора подсудимого или умышленного искажения фактических обстоятельств дела судом не установлено, показания получены в рамках требований УПК РФ, в целом являются непротиворечивыми, согласуются не только между собой, но и с другими письменными доказательствами по делу и у суда не имеется оснований не доверять показаниям указанных лиц.

Все изложенные доказательства в своей совокупности приводят суд к убеждению о доказанности вины фио в совершении инкриминированного преступления.

С учетом изложенного содеянное фио суд квалифицирует по ч. 1 ст. 167 УК РФ – умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

При назначении наказания суд исходит из положений статьи 43 УК РФ, руководствуется статьями 6, 60 УК РФ, в полной мере учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, отнесенного законодателем к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, его семейного, материального, имущественного положения, состояние его здоровья, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, наличия по делу смягчающих наказание обстоятельств.

Согласно имеющихся в материалах уголовного дела сведений о личности подсудимого, фио по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно, на учёте у врача-психиатра не состоит, состоит на учете у врача-нарколога с дата с диагнозом: психические и поведенческие расстройства в результате употребления летучих растворителей с синдромом зависимости.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого фио, суд признает наличие в его действиях рецидива преступлений (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого фио, суд признает и в полной мере учитывает то, что он имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, поскольку сам не отрицал факт совершения преступления и в ходе расследования преступления, и в ходе рассмотрения дела в судебных заседаниях, добровольно возместил причиненный ущерб, примирился с потерпевшей.

Учитывая необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств их совершения и личности виновного, учитывая влияние назначаемого наказания на исправление фио и на условия жизни его семьи, исходя из общих целей наказания, определенных ст. 43 УК РФ, руководствуясь принципом социальной справедливости, а также в целях исправления фио и предупреждения совершения им новых преступлений, суд приходит к выводу о необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы, предусмотренного санкцией статьи, что будет способствовать целям восстановления социальной справедливости, его исправлению и предупреждению совершения им новых преступлений.

Суд не усматривает каких-либо исключительных обстоятельств, дающих основания для применения подсудимому положений ст. 64 УК РФ, равно как суд не обсуждает возможность изменить категорию совершённого им преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку менее тяжкой категории ст. 15 УК РФ не предусматривает.

Наряду с указанным, с учетом всех обстоятельств дела, а также поведения осужденного, который вину признал, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию расследованию преступления, добровольно погасил причиненный вред, примирился с потерпевшим, суд полагает возможным применить ст. 73 УК РФ, наказание считать условным, и возложить на фио обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, являться на регистрацию в специализированный государственный орган, ведающий исправлением осуждённых, два раза в месяц в установленные дни.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ, суд полагает возможным сохранить условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района адрес от дата, а наказание, назначенное указанным приговором, исполнять самостоятельно.

Кроме того, с учетом данных о личности подсудимого, смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также то обстоятельство, что исправительное воздействие предыдущих наказаний, назначенных фио приговором Феодосийского городского суда адрес от дата, приговором мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района адрес от дата, оказались недостаточными, суд приходит к выводу о невозможности ограничиться минимальными сроками назначаемого наказания, а также условного осуждения.

Меру пресечения, в соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК РФ, по вступлению приговора в законную силу надлежит отменить.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, являются процессуальными издержками.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки – расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи при участии в судебных заседаниях, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Согласно ч. 2 ст. 132 УПК РФ суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, за исключением сумм, выплаченных переводчику и защитнику в случаях, предусмотренных частями четвертой и пятой настоящей статьи. Процессуальные издержки могут быть взысканы и с осужденного, освобожденного от наказания.

Исключения, перечисленные в ч. 4 и ч. 5 ст. 132 УПК РФ, в рамках рассмотрения настоящего уголовного дела не имели место быть, ввиду чего суд приходит к выводу о необходимости взыскания с подсудимого процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения защитнику, в доход государства в размере сумма за участие на стадии судебного разбирательства и сумма на стадии предварительного следствия.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд -

П Р И Г О В О Р И Л:

фио признать виновным в совершении преступления. предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное фио наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком года.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на фио в течение испытательного срока исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, ведающего исправлением осуждённых, являться на регистрацию в этот орган два раза в месяц в установленные им дни.

Меру пресечения, избранную в отношении фио в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Приговор мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района адрес от дата – исполнять самостоятельно.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, признать суммы, выплаченные адвокату фио, участвующему в уголовном деле в качестве защитника по назначению, в сумме сумма, процессуальными издержками.

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 132 УПК РФ, взыскать с фио в доход федерального бюджета процессуальные издержки в сумме сумма

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской адрес в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ фио

Копия верна:

Судья фио

фио