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Дело № 1-89-16/2017

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

04 июля 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сотниковой О.В.,

с участием государственного обвинителя Глухарева Е.Н.,

подсудимого Катахова А.А.,

защитника Подставнева А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

КАТАХОВА А.А., паспортные данные, гражданина Украины, зарегистрированного по адресу: адрес, со средним образованием, холостого, не трудоустроенного, имеющего на иждивении малолетнего ребенка – фио, паспортные данные, судимого приговором Феодосийского городского суда адрес от дата за совершение преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 2 года условно с испытательным сроком 2 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Катахов А.А. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, при следующих обстоятельствах:

Катахов А.А., дата за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, постановлением судьи был привлечен к административной ответственности, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством на срок один год шесть месяцев и штраф в размере 30 000 рублей. Постановление вступило в законную силу дата и Катаховым А.А. обжаловано не было.

Катахов А.А. дата примерно в время, будучи в состоянии опьянении, осознавая общественную опасность и предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения норм Кодекса об Административных правонарушениях РФ, запрещающих управление транспортным средством в состоянии опьянения, в том числе вызванного употреблением алкоголя, и желая их наступления, действуя умышленно, достоверно зная, что ранее он был привлечен к административной ответственности за управление автомобилем в состоянии опьянения, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно, нарушая п. 2.7 правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которого, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, имея преступный умысел, направленный на управление транспортным средством в состоянии опьянения повторно, управлял автомобилем марки марка автомобиля, с государственным регистрационным номером номер, возле дома № 68, расположенного по адрес, был задержан инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес, которым выявлен факт управления вышеуказанным автомобилем Катаховым А.А., в состоянии алкогольного опьянения. В ходе проверки документов у Катахова А.А. выявлены признаки опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем, последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на анализаторе паров этанола в выдыхаемом воздухе типа «наименование» и составлен акт номер от дата, согласно которого, Катахов А.А. находится в состоянии алкогольного опьянения, так как прибор указал на наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе Катахов А.А. в размере 0,649 мг/л, при погрешности в 0,017 мг/л.

Подсудимый Катахов А.А. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Катахов А.А. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Катахов А.А. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Катахов А.А., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Совершенное Катаховым А.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступлений, которые совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее в силу ст. 86 УК РФ не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, согласно характеристики по месту жительства характеризуется посредственно, имеет на иждивении малолетнего ребенка.

Смягчающими назначаемое наказание обстоятельствами подсудимому суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетнего ребенка паспортные данные.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Катахову А.А. судом не установлено.

При таких обстоятельствах с учетом данных о личности подсудимого, суд считает необходимым назначить Катахову А.А. наказание в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Лишение права заниматься определенной деятельностью состоит в запрете на занятие профессиональной или иной деятельностью лицом, совершившем преступление, характер которого связан с этой деятельностью (например, управление транспортом).

При этом суд исходит из общественной опасности совершенного преступления и личности виновного и считает, что наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, является справедливым, отвечает задачам исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 550 руб. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд -

П Р И Г О В О Р И Л:

КАТАХОВА А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Меру пресечения, избранную в отношении Катахова А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 550 рублей, выплаченные адвокату Подставневу А.В. отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров