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Дело № 1-89-22/2017

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

08 августа 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре судебного заседания Москвиной Н.В.,

с участием государственного обвинителя Тамашовой Ю.Г.,

подсудимого Пироженко В.А.,

защитника Подставнева А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

ПИРОЖЕНКО В.А., паспортные данные, гражданин Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, являющегося индивидуальным предпринимателем, имеющего на иждивении малолетнего сына – фио, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Пироженко В.А. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

дата за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, Пироженко В.А. был привлечён к уголовной ответственности, и ему назначено наказание в виде 240 часов обязательных работ с лишением права управления транспортным средством на срок три года. Приговор вступил в законную силу дата.

дата, примерно в время часа, Пироженко В.А. находясь на автомобильной дороге возле дома № 28, расположенного по адрес достоверно зная, что ранее он привлечен к уголовной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, умышленно, нарушая п. 2.1.1 и п. 2.3.2 правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090 согласно которого, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), имея преступный умысел, направленный на управление транспортным средством в состоянии опьянения, повторно, управлял автомобилем марки марка автомобиля, с государственным регистрационным знаком номер, где был задержан инспектором ДПС, которым выявлен факт управления вышеуказанным автомобилем Пироженко В.А., находящимся в состоянии опьянения. В ходе проверки документов у Пироженко В.А. выявлены признаки опьянения в виде нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке, в связи с чем, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения при помощи технического средства измерения Алкотектора «Юпитер-К» с применением видео-аудио записи. Согласно результата освидетельствования на состояние опьянения (тест № номер от дата на оборудовании – Алкотектор «Юпитер-К» имеющего номер номер), у Пироженко В.А. установлено состояние опьянения, а именно 0,611 мгл, при погрешности прибора в 0,020 мг.л.

Подсудимый Пироженко В.А. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Пироженко В.А. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Пироженко В.А. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Пироженко В.А., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Совершенное Пироженко В.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступлений, которые совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее в силу ст. 86 УК РФ не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

Смягчающими назначаемое наказание обстоятельствами подсудимому суд признает признание им своей вины, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, раскаяние в содеянном, а также наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Пироженко В.А. судом не установлено.

При таких обстоятельствах с учетом данных о личности подсудимого, суд считает необходимым назначить Пироженко В.А. наказание в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Лишение права заниматься определенной деятельностью состоит в запрете на занятие профессиональной или иной деятельностью лицом, совершим преступление, характер которого связан с этой деятельностью (например, управление транспортом).

При этом суд исходит из общественной опасности совершенного преступления и личности виновного и считает, что наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, является справедливым, отвечает задачам исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

В силу ст. 81 УПК РФ: вещественные доказательства по делу – СД диск с видеофрагментами (л.д. 27) – следует хранить в материалах дела.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

ПИРОЖЕНКО В.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

Меру пресечения, избранную в отношении Пироженко В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу – СД диск с видеофрагментами – следует хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров