Дело № 1-89-25/2020

УИД: 91MS0089-01-2020-001102-27

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 сентября 2020 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре судебного заседания Нестеровой М.Ф.,

с участием

государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии Шевченко А.Ю.,

защитника: адвоката фио, представившего ордер № 1108 от дата и удостоверение адвоката № 1757 от 12.09.2019 г.,

подсудимого: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, судимого:

- дата Феодосийским городским судом ч. 2 ст. 141 УК Украины к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев с дополнительным наказанием в виде конфискации имущества,

- дата Феодосийским городским судом по ч. 3 ст. 187 УК Украины к лишению свободы сроком на 8 лет с дополнительным наказанием в виде конфискации ? имущества,

- дата Ленинским районным судом по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на дата 8 месяцев условно с испытательным сроком 2 года,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый фио совершил заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах:

фио, в конце дата примерно в время, точную дату и время в ходе дознания установить не представилось возможным, имея умысел на заранее не обещанный сбыт имущества, добытого преступным путем, достоверно зная, что фио ранее в указанную дату и время совершил тайное хищение мобильного телефона марки «Самсунг-А10» («Samsung-А10»), стоимостью 11 200 рублей, принадлежащего фио, осознавая это, продал его неустановленному лицу, то есть сбыл, вышеуказанный мобильный телефон, тем самым совершил заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Подсудимый фио в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого подержал заявленное подсудимым ходатайство.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый фио согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, фио осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Вменяемость подсудимого у суда сомнения не вызывает.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился фио обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ч. 1 ст. 175 УК РФ – заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

фио совершено преступное деяние, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к преступлениям небольшой тяжести. Суд не обсуждает возможность изменить категорию совершённого фио преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку менее тяжкой категории ст. 15 УК РФ не предусматривает.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По месту жительства фио характеризуется отрицательно, не женат, не работает, однако с соседями не конфликтует, общественный порядок не нарушает, спиртными напитками не злоупотребляет, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

Вместе с тем подсудимый фио в содеянном раскаивается, явился с повинной, активно способствовал раскрытию расследованию преступления, что в соответствии со ст. 61 УК РФ суд признаёт обстоятельствами, смягчающим назначаемое подсудимому наказание.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ суд признает наличие в его действиях рецидива преступлений.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания подсудимому фио за совершённое преступление, суд руководствуется положениями ст. 60, ч. 1 ст. 62, ст. 63, ч. 1 ст. 68 УК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также учитывает следующие обстоятельства.

Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио, а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого им преступления, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимому, и считает необходимым назначить ему за совершенные преступления основное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 175 УК РФ в виде лишения свободы.

Наряду с указанным, с учетом всех обстоятельств дела, а также поведения осужденного, который вину признал, в содеянном раскаялся, явился с повинной, активно способствовал раскрытию расследованию преступления, суд полагает возможным применить ст. 73 УК РФ, наказание считать условным, и возложить на фио обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, являться на регистрацию в специализированный государственный орган, ведающий исправлением осуждённых, 2 раза в месяц в установленные дни.

Меру пресечения, в соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК РФ, по вступлению приговора в законную силу надлежит отменить.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки – расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио в сумме 5 000 руб. за оказание юридической помощи при участии в судебных заседаниях, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд -

П Р И Г О В О Р И Л:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное фио наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком 1 (один) год.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на фио в течение испытательного срока исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, ведающего исправлением осуждённых, являться на регистрацию в этот орган 2 раз в месяц в установленные им дни.

Меру пресечения, избранную в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу – отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 5 000 рублей, выплаченные адвокату фио на стадии судебного разбирательства отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: /подпись/ И.Ю. Макаров

Копия верна:

Судья И.Ю. Макаров

Секретарь М.Ф. Нестерова