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Дело № 1-89-25/2024

УИД: 91MS0089-телефон-телефон

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес фио, при секретаре судебного заседания фио, с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адресфио Н.В., подсудимого фио, защитника подсудимого – адвоката фио, потерпевшего фио, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

фио, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, с средним образованием, не работающего, не женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетних детей – фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес, военнообязанного, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

дата, в первой половине дня, но не позднее время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, фио, находясь на территории домовладения № 32, расположенного по адрес в адрес, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью противоправного безвозмездного изъятия чужого имущества и обращения его в свою пользу, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда потерпевшему и желая их наступления, путем свободного доступа, умышленно, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил из подсобного помещения вышеуказанного домовладения принадлежащее фио имущество, а именно: духовку электрическую наименование организации в корпусе черного цвета стоимостью сумма, мясорубку «Convito» электрическую стоимостью сумма, а так же не представляющие для фио материальной ценности системный блок, монитор и мультиварку, после чего с похищенным скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил имущественный вред фио на общую сумму сумма, который является для него незначительным.

Подсудимый фио в судебном заседании виновным себя в совершении инкриминируемого преступления признал полностью, обвинение ему понятно, согласен с ним в полном объеме, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела и обвинительном акте.

Подсудимый подтвердил, что владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, поддержал своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, пояснив, что ходатайство было заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Защитник подсудимого поддержал заявленное ходатайство.

Потерпевший и государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый фио согласился с предъявленным обвинением, обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести, подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном постановлении доказательствами, относимость, допустимость и достоверность которых участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, имело место, совершено подсудимым и он виновен в его совершении.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, поскольку установлено, что фио при указанных в обвинительном акте обстоятельствах совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания подсудимому фио за совершённое им преступление, суд руководствуется положениями ст. 60, ч.1 ст. 62, ч. 1 ст. 63 и ч. 2 ст. 68 УК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущих наказаний оказалось недостаточным, а также учитывает следующие обстоятельства.

фио совершено преступное деяние, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относятся к преступлениям небольшой тяжести. Суд не обсуждает возможность изменить категорию совершённого им преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку менее тяжкой категории ст. 15 УК РФ не предусматривает.

Согласно имеющихся в материалах уголовного дела сведений о личности подсудимого, фио по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно, на учёте у врача психиатра, врача нарколога не состоит.

Обстоятельств, отягчающих вину фио судом не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими вину фио суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ), наличие у него на иждивении несовершеннолетнего ребенка (п. г ч. 1 ст. 61 УК РФ), а также признание им своей вины и раскаяния в содеянном.

Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио, а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённых им преступлений, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимому, и считает необходимым назначить ему за совершенное преступления основное наказание, предусмотренное санкцией статьи в виде обязательных работ.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении, суд полагает необходимым оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ при постановлении приговора в особом порядке процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307, 308 и 316 УПК РФ,

П Р И Г О В О Р И Л:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 240 (двести сорок) часов.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения, избранную в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки, выплаченные адвокату на стадии судебного разбирательства в размере сумма отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд адрес в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления прокурора либо жалобы иного лица осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ фио

Копия верна: Судья фио