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Дело № 1-89-27/2017

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

13 сентября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сотниковой О.В.,

с участием государственного обвинителя Иванова Н.В.,

подсудимого Глубоковского В.Г.,

защитника Пасиченко О.В.,

потерпевшего фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

ГЛУБОКОВСКОГО В.Г., паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, со средним образованием, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка: фио, паспортные данные, не работающего, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Глубоковский В.Г. совершил угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, при следующих обстоятельствах:

Глубоковский В.Г., обвиняется в том, что он, дата, примерно в время часов, находясь на участке местности в районе адрес, действуя умышленно, в ходе ссоры, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений с фио угрожал ему убийством, при этом своими действиями и поведением создал у последнего впечатление о приведении данной угрозы в исполнение, так как Глубоковский В.Г. был агрессивно настроен, и, в подтверждение реальности угрозы, достал из своего автомобиля марки марка автомобиля», с государственным регистрационным знаком номер, завернутый в темный полимерный пакет пистолет и, с целью создать у фио впечатление о приведении угрозы убийством в исполнение, удерживая пневматический пистолет в правой руке, левой рукой демонстративно отвел затвор в крайнее заднее положение и отпустил его, вернув затвор в крайнее переднее положение, то есть привел оружие в боевое положение, и произнес в адрес фио слова: «Ну, что, иди сюда!», которые последний, воспринял как реально высказанную угрозу убийством и от страха отступил от Глубоковского В.Г. на несколько шагов назад. Затем Глубоковский В.Г., пытаясь скрыться с места происшествия на своём автомобиле марки марка автомобиля проехал 300 м. в направлении адрес, но, заметив преследование со стороны фио, остановился и, продолжая свой преступный умысел, вновь взял в правую руку указанный выше пистолет, завернутый в темный полимерный пакет, и, сопровождая действием ранее высказанные угрозы убийством, произвел из него несколько выстрелов в воздух, чем создал у фио впечатление о приведении угрозы убийством в исполнение. Принимая во внимание происходящие события, способ осуществления и интенсивность выражения высказанной угрозы, видя проявления злобы и агрессии со стороны Глубоковского В.Г., фио имел основания опасаться осуществления этой угрозы.

Согласно заключению эксперта № 5/400 от дата, пистолет, изъятый у Глубоковского В.Г., является пневматическим (газобаллонным) пистолетом UMAREX НРР, калибра – 4.5мм (.177ВВ), заводской номер № номер, изготовленным промышленным способом, и огнестрельным оружием не является, пригодным для стрельбы, дульная энергия на момент исследования составляла 0.55 Дж.

Подсудимый Глубоковский В.Г. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Глубоковский В.Г. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Глубоковский В.Г. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Глубоковский В.Г., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ч. 1 ст. 119 УК РФ – угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

Совершенное Глубоковский В.Г. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления, которое совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого, который на учете у нарколога и психиатра не состоит, согласно характеристики по месту жительства характеризуется посредственно, состоит в браке, имеет на иждивении детей.

Смягчающими назначаемое наказание обстоятельствами подсудимому суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие у подсудимого на иждивении малолетнего ребенка – фио, паспортные данные, признание своей вины, а также раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Глубоковскому В.Г., судом не установлено.

При этом суд исходит из общественной опасности совершенного преступления и личности виновного, наличия смягчающих вину обстоятельств, и считает, что наказание в виде обязательных работ, является справедливым, отвечает задачам исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

В силу ст. 81 УПК РФ: вещественное доказательство по делу – пистолет пневматический «UMAREX НРР», калибра – 4.5мм (.177ВВ), заводской номер № номер, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД РФ по адрес, квитанция № 895, - вернуть по принадлежности.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки – расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Пасиченко О.В. в сумме 550 руб. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд -

П Р И Г О В О Р И Л:

ГЛУБОКОВСКОГО В.Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 80 (восьмидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения, избранную в отношении Глубоковского В.Г. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу – пистолет пневматический «UMAREX НРР», калибра – 4.5мм (.177ВВ), заводской номер № номер, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД РФ по адрес, квитанция № 895, - вернуть по принадлежности.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 550 рублей, выплаченные адвокату Пасиченко О.В. отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров