Дело № 1-89-27/2018

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

21 июня 2018 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре судебного заседания Москвиной Н.В.,

с участием государственного обвинителя Никоновой А.И.,

подсудимого Деревянко С.Н.,

защитника Гудкова А.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

ДЕРЕВЯНКО С.Н., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Деревянко С.Н. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах:

дата Деревянко С.Н., за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, постановлением мирового судьи судебного участка № 52 Кировского судебного района Республики Крым, привлечен к административной ответственности, и на него наложено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев. Указанное постановление вступило в законную силу 10.04.2018 года.

Деревянко С.Н., будучи в состоянии опьянения, дата, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, однако не позднее время, находясь на автомобильной дороге возле дома № 9/1, расположенного по адрес, достоверно зная, что ранее он был подвергнут административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, управлял автомобилем марки марка автомобиля, с государственным регистрационным знаком номер, где был остановлен сотрудниками ДПС. В ходе проверки документов у Деревянко С.Н. инспектором ДПС выявлены признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, в связи с чем, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте или в медицинском учреждении. В нарушение пункта 2.3.2 ПДД РФ Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 (далее ПДД), согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Деревянко С.Н. не выполнил законное требование о прохождении медицинского освидетельствования, отказавшись от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (согласно примечанию 2 ст. 264 УК РФ. для целей ст. 264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством РФ).

Органом дознания действия подсудимого квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ.

Подсудимый Деревянко С.Н. свою вину в совершении преступления признал полностью, квалификацию содеянного не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением, поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора по уголовному делу без проведения судебного разбирательства в особом порядке. Решение принято добровольно и после проведения консультаций с защитником; осознаёт характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Согласие на рассмотрение в особом порядке уголовного дела выразили государственный обвинитель и защитник.

Постановление приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке возможно, препятствий в соответствии со ст. 314 УПК РФ для применения особого порядка принятия судебного решения не имеется. Предъявленное обвинение подсудимому понятно, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Обвинение обосновано материалами дела и подтверждается собранными доказательствами.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Деревянко С.Н., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ, а именно: показаниями подозреваемого Деревянко С.Н. от дата (л.д.34-37); рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии Республики Крым от дата (л.д.5); протоколом номер об административном правонарушении от дата (л.д.7); протоколом номер об отстранении от управления транспортным средством от дата (л.д.8); актом номер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата (л.д.9); протоколом номер о направлении на медицинское освидетельствование от дата (л.д.12); протоколом осмотра предметов от дата (л.д.18-23); постановлением о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата (л.д.24); постановлением мирового судьи судебного участка № 52 Кировского судебного района Республики Крым от дата (л.д.16-17).

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Вменяемость подсудимого у суда сомнения не вызывает.

Действия подсудимого Деревянко С.Н. надлежит квалифицировать по статье 264.1 УК РФ, поскольку он совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Решая вопрос о виде и мере наказания, подлежащего назначению подсудимому Деревянко С.Н., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, поведение после совершения преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущих наказаний оказалось недостаточным.

Деревянко С.Н. на момент совершения преступления судим, вину признал, на учёте у врачей психиатра и нарколога не состоит, согласно представленных характеристик по месту работы характеризуется с положительной стороны, по месту постоянной регистрации характеризуется положительно, по месту жительства характеризуется посредственно, жалоб на него не поступало.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд относит явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, суд не усматривает.

Исходя из характера и степени общественной опасности преступления, личности подсудимого, суд не находит оснований применить положения ст. 64 и ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Учитывая, что подсудимый Деревянко С.Н. совершил преступление небольшой тяжести, вину свою признал, в содеянном раскаялся, принимая во внимание данные, характеризующие личность подсудимого, имущественное положение, смягчающие ответственность обстоятельства, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого может быть достигнуто путем назначения наказания в виде обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, подлежит реальному исполнению.

В связи с рассмотрением дела в порядке, предусмотренном ст. 316 УПК РФ, процессуальные издержки, выплачиваемые адвокату, участвующей в качестве защитника в судебном разбирательстве по назначению суда, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Исходя из степени общественной опасности совершенного преступления, а также в целях обеспечения исполнения приговора суд считает необходимым оставить без изменения меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 302, 304, 307, 308 и 309, 316, УПК РФ, суд -

П Р И Г О В О Р И Л:

ДЕРЕВЯНКО С.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения Деревянко С.Н. до вступления приговора в законную силу оставить прежней в виде обязательства о явке.

Вещественные доказательства по делу – СД диск с видеофрагментами (л.д. 25) – хранить в материалах дела.

Процессуальные издержки, выплачиваемые адвокату, участвовавшего в качестве защитника подсудимого в судебном разбирательстве по назначению суда, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров