Дело № 1-89-28/2020

УИД: 91MS0089-01-2020-001400-06

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 октября 2020 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре судебного заседания Нестеровой М.Ф.,

с участием государственного обвинителя –

помощника прокурора г. Феодосии Шевченко А.Ю.,

защитника: адвоката Савчука А.С.,

обвиняемого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные города фио Крым, гражданина Российской Федерации, с не полным средним образованием, не женатого, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ – самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред, при следующих обстоятельствах.

В середине дата, точной даты в ходе предварительного следствия не установлено, фио, полагая, что между ним и потерпевшей фио, находившейся по адресу: адрес, наименование организации, адрес, был заключен устный договор дарения, в соответствии с условиями которого фио должен был выполнить определенные действия, а фио по результату выполнения устного договора передать ему в дар транспортное средство марки «Лифан 215800», серого цвета, с государственным регистрационным знаком Р543УР190, стоимостью 400 000 рублей, которое было оставлено ею по месту проживания фио по вышеуказанному адресу, не убедившись, что фио приняты выполненные им обязательства, осознавая, что какие-либо документы удостоверяющие переход права собственности сторонами подписаны не были, действуя самоуправно, вопреки установленному законом порядку перехода права собственности на движимое имущество, дата, не имея на то законных оснований, продал принадлежащий фио автомобиль «Лифан 215800» за 20 000 рублей Велишаеву фио, чем причинил существенный вред потерпевшей фио, выразившийся в нарушении права собственности и материальном ущербе на сумму в размере 400 000 рублей.

Действия фио органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 330 УК РФ.

Согласно ст. 49 Конституции Российской Федерации, виновность лица может быть установлена только приговором суда, в виду чего, мировым судьёй не устанавливается виновность подсудимого.

В ходе расследования защитником фио – Савчуком А.С., заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении подсудимого в совершении преступления небольшой тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В судебном заседании фио свою вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, согласился с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, а также поддержал ходатайство защитника о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель против удовлетворения ходатайства не возражал.

Выслушав мнения участников судебного разбирательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Статьей 76.2 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 330 УК РФ, является преступлением небольшой тяжести. Как в ходе дознания, так и в суде, подсудимый полностью признал свою вину и заявил о раскаянии в содеянном. Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела и уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении подсудимого. По делу причиненный вред полностью погашен, обвиняемый полностью раскаялся в совершенном преступлении и осознал степень его общественной опасности. Кроме того, фио ранее не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризируется положительно.

Предъявленное фио обвинение в совершении преступления небольшой тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подсудимой меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В ходе всего предварительного расследования фио сотрудничал с органами дознания, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного, тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, выразил согласие на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства, вред, причиненный преступлением возмещен, согласно показаний фио, претензий по возмещению материального ущерба не имеет, от написания искового заявления отказалась. (л.д. 59-63)

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ, отсутствуют.

Поскольку по данному делу установлены все необходимые условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные статьей 76.2 УК РФ, и подсудимый не возражает против прекращения уголовного преследования по данному основанию, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности с применением судебного штрафа и прекращением уголовного преследования.

Назначая размер судебного штрафа, суд исходит из требований ст. 104.5 УК РФ и учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого и его семьи, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода.

Мировым судьёй установлено, что на сегодняшний день фио не трудоустроен.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Савчуку А.С. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании ст. 76.2 УК РФ, руководствуясь ст.ст.25.1, 254 ч.1 п.4, 446.3 УПК РФ, суд –

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело в отношении фио за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, прекратить на основании ст. 25.1 УПК РФ, освободить его от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Установить фио срок 2 (два) месяца со дня вступления настоящего постановления в законную силу, в течение которого он обязан оплатить судебный штраф, представить в суд сведения об этом не позднее 10 дней после истечения установленного срока, и разъяснить, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф будет отменен и он будет привлечена к уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

В соответствии со ст. ст. 131, 132, ч. 10 ст. 316 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Разъяснить право в случае апелляционного обжалования ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров

Копия верна:

мировой судья И.Ю. Макаров

секретарь М.Ф. Нестерова