Дело № 1-89-29/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 октября 2018 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре: Москвиной Н.В.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Феодосии: Катяевой С.В.,

защитника: адвоката Подставнева А.В., представившего ордер № 537/1 от дата и удостоверение адвоката № 1133 от дата,

подсудимого: Меркушева Г.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Меркушева Г.С., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

12.04.2017 г. приговором мирового судьи судебного участка № 10 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым по ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде 260 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением автомобилем и иными транспортными средствами на срок 3 года, 06.12.2017 г. отбыл наказание в виде обязательных работ,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Меркушев Г.С. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

Меркушев Г.С., паспортные данные, приговором судьи судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым от 12.04.2017 года признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УКРФ, и ему назначено наказание в виде обязательных работ в размере 260 часов с лишением права на протяжении трёх лет управлять всеми видами транспортных средств. Приговор вступил в законную силу 25.04.2017 года.

дата примерно в время, Меркушев Г.С., находясь на автомобильной дороге возле дома № 25, расположенного по адрес, достоверно зная, что ранее он привлечён к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно, нарушая п. 2.7 правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), управлял автомобилем марки марка автомобиля, с государственным регистрационным знаком номер, где был остановлен сотрудниками ДПС. В ходе проверки документов у Меркушева Г.С. инспектором ДПС выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта и резкого изменения окраски кожных покровов лица, в связи с чем, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте или в медицинском учреждении. В время было произведено освидетельствование Меркушева Г.С. при помощи технического средства измерения с привлечением понятых и составлен акт № номер, согласно которого Меркушев Г.С. находился в состоянии алкогольного опьянения, так как прибор указал на наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе Меркушевым Г.С. в размере 0,19 мг/л, при погрешности прибора в 0,05 мг/л.

Подсудимый Меркушев Г.С. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Меркушев Г.С. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Меркушев Г.С. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Меркушев Г.С., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ, а именно: показаниями подозреваемого Меркушева Г.С. от дата (л.д.26-28); рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии Республики Крым от дата (л.д.7); протоколом номер от дата об административном правонарушении (л.д.9); протоколом номер об отстранении от управления транспортным средством от дата (л.д.10); актом номер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата (л.д.11); приговором мирового судьи судебного участка № 10 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым от дата (л.д.36-39).

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Вменяемость подсудимого у суда сомнения не вызывает.

Действия подсудимого Меркушева Г.С. надлежит квалифицировать по статье 264.1 УК РФ, поскольку он управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Меркушевым Г.С. совершено преступное деяние, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к преступлениям небольшой тяжести. Суд не обсуждает возможность изменить категорию совершённого Меркушевым Г.С. преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку менее тяжкой категории ст. 15 УК РФ не предусматривает.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По месту жительства Меркушев Г.С. характеризуется удовлетворительно, ранее привлекался к уголовной ответственности, не женат, не работает, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

Вместе с тем подсудимый Меркушев Г.С. в содеянном раскаивается, активно способствовал раскрытию расследованию преступления, что в соответствии со ст. 61 УК РФ суд признаёт обстоятельствами, смягчающими назначаемое подсудимому наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

При таких обстоятельствах с учетом данных о личности подсудимого, суд считает необходимым назначить Меркушеву Г.С. наказание в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, а также применить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

При этом суд исходит из общественной опасности совершенного преступления и личности виновного и считает, что наказание в виде обязательных работ является справедливым, отвечает задачам исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

В соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда. Учитывая, что Меркушевым Г.С. по состоянию на день рассмотрения настоящего уголовного дела неотбыто дополнительное наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 10 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым от 12.04.2017 г. по ст. 264.1 УК РФ, с учетом обстоятельств дела и личности виновного, суд считает необходимым назначить наказание по совокупности приговоров, применив принцип частичного сложения наказаний, присоединив к назначенному наказанию частично неотбытую часть дополнительного наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 10 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым от 12.04.2017 г.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 1100 руб. за оказание юридической помощи при его участии в судебном заседании, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

МЕРКУШЕВА Г.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному дополнительному наказанию частично присоединить неотбытую часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в виде управления транспортными средствами по приговору мирового судьи судебного участка № 10 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым от 12.04.2017 г. и окончательно назначить Меркушеву Г.С. наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 (три) года.

Меру пресечения, избранную в отношении Меркушева Г.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 1100 рублей, выплаченные адвокату Подставневу А.В. отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: /подпись/ И.Ю. Макаров