Дело № 1-89-35/2018

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

10 сентября 2018 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сотниковой О.В.,

с участием государственного обвинителя Катяева С.В.,

подсудимого Плюснина И.В.,

защитника Никифоровой М.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Плюснина И.В., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со среднетехническим образованием, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка: фио, паспортные данные, работающего в наименование организации в должности инженера технического надзора, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Плюснин И.В. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах:

Плюснин И.В., 02.08.2017 г. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, мировым судьей судебного участка № 4 Северодвинского судебного района Архангельской области Егоровым А.А., был привлечён к административной ответственности, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 7 (семь) месяцев. Постановление суда Плюсниным И.В. обжаловано не было и вступило в законную силу 26.09.2017 года.

дата Плюснин И.В., примерно в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь на автомобильной дороге возле дома адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность и предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения норм Кодекса об Административных правонарушениях РФ, запрещающих управление транспортным средством в состоянии опьянения, в том числе вызванного употреблением алкоголя, и желая их наступления, действуя умышленно, достоверно зная, что ранее он был привлечен к административной ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно, нарушая п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 (далее ПДД), согласно которого, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), имея преступный умысел, направленный на управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения повторно, управлял автомобилем марки марка автомобиля, с государственным регистрационным знаком номер, где был остановлен сотрудниками ДПС. В ходе проверки документов у Плюснина И.В. инспектором ДПС выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, в связи с чем, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте или в медицинском учреждении. В время дата, было произведено освидетельствование Плюснина И.В. при помощи технического средства измерения: анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alcotest 6810» с применением видео-аудио записи, составлен акт № номер, согласно которого Плюснин И.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, так как прибор указал на наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе Плюснина И.В. в размере 0,58 мг/л, при погрешности прибора в ± 0,003 мг/л.

Органом дознания действия подсудимого квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ.

Подсудимый Плюснин И.В. свою вину в совершении преступления признал полностью, квалификацию содеянного не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением, поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора по уголовному делу без проведения судебного разбирательства в особом порядке. Решение принято добровольно и после проведения консультаций с защитником; осознаёт характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Согласие на рассмотрение в особом порядке уголовного дела выразили государственный обвинитель и защитник.

Постановление приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке возможно, препятствий в соответствии со ст. 314 УПК РФ для применения особого порядка принятия судебного решения не имеется. Предъявленное обвинение подсудимому понятно, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Обвинение обосновано материалами дела и подтверждается собранными доказательствами.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Плюснин И.В., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ, а именно: показаниями подозреваемого Плюснина И.В. от дата (л.д.27-29); рапортом инспектора ДПС ОГИБДД МВД РФ по городу Феодосии Республики Крым от дата (л.д.4); постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Феверодвинского судебного района Архангельской области от дата (л.д.43-44); протоколом номер об отстранении от управления транспортным средством от дата (л.д.8); актом номер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата (л.д.10); протоколом номер об административном правонарушении от дата (л.д.7); протоколом осмотра предметов от дата (л.д.13-16); постановлением о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата (л.д.17).

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Вменяемость подсудимого у суда сомнения не вызывает.

Действия подсудимого Плюснина И.В. надлежит квалифицировать по статье 264.1 УК РФ, поскольку он совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Решая вопрос о виде и мере наказания, подлежащего назначению подсудимому Плюснину И.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, поведение после совершения преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущих наказаний оказалось недостаточным.

Плюснин И.В. на момент совершения преступления не судим, вину признал, на учёте у врачей психиатра и нарколога не состоит, согласно представленных характеристик по месту жительства характеризуется посредственно.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд относит активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка, признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, суд не усматривает.

Учитывая, что подсудимый Плюснин И.В. совершил преступление небольшой тяжести, вину свою признал, в содеянном раскаялся, принимая во внимание данные, характеризующие личность подсудимого, имущественное положение, смягчающие ответственность обстоятельства, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого может быть достигнуто путем назначения наказания в виде штрафа с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

При назначении наказания, мировой судья не находит оснований для применения к Плюснину И.В. других видов наказания, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, поскольку именно наказание в виде штрафа с лишением права заниматься определенной деятельностью соответствует тяжести содеянного и носит необходимый воспитательный эффект.

По мнению мирового судьи, такое наказание будет способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению и перевоспитанию подсудимого, предотвращению совершения им новых преступлений и не скажется отрицательно на условиях жизни его семьи.

При определении размера штрафа, мировой судья принимает во внимание правила ст. 46 ч.3 УК РФ и учитывает имущественное положение подсудимого, а также возможность получения подсудимым заработной платы.

Оснований для применения к подсудимому Плюснину И.В. ст. 64 УК РФ (назначение наказания ниже низшего предела или более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией за инкриминируемое преступление) мировой судья не находит.

Вместе с тем, мировой судья с учетом имущественного положения подсудимого, наличия на его иждивении несовершеннолетнего ребенка и супруги приходит к выводу о возможности назначения штрафа с рассрочкой выплаты определенными частями в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ.

Наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, подлежит реальному исполнению.

В связи с рассмотрением дела в порядке, предусмотренном ст. 316 УПК РФ, процессуальные издержки, выплачиваемые адвокату, участвующей в качестве защитника в судебном разбирательстве по назначению суда, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Исходя из степени общественной опасности совершенного преступления, а также в целях обеспечения исполнения приговора суд считает необходимым оставить без изменения меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 302, 304, 307, 308 и 309, 316, УПК РФ, суд –

П Р И Г О В О Р И Л:

Плюснина И.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 200 000 (двухсот тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ выплату штрафа рассрочить на 3 (три) года 4 (четыре) месяца, с обязанностью уплачивать штраф равными частями по 5 000 (пять тысяч) рублей ежемесячно до полного погашения.

Меру процессуального принуждения Плюснину И.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней в виде обязательства о явке.

Вещественные доказательства по делу – СД диск с видеофрагментами (л.д. 18) – хранить в материалах дела.

Процессуальные издержки, выплачиваемые адвокату, участвовавшего в качестве защитника подсудимого в судебном разбирательстве по назначению суда, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров