Дело № 1-89-36/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

13 ноября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре: Сотниковой О.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Метельского А.А.,

защитника: адвоката Пасиченко В.А., представившего ордер № 117 от 13.11.2017 г. и удостоверение адвоката № 1136 от 12.11.2015 г.,

обвиняемого: Кунгурова С.Н.,

потерпевших: фио, фио.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Кунгурова С.Н., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средне специальным образованием, не работающего, не женатого, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Кунгуров С.Н. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

дата, примерно в время, Кунгуров С.Н., с целью незаконного проникновения в жилище фио и фио, расположенное по адресу: адрес, заведомо зная о том, что потерпевшие имеют конституционное право на неприкосновенность жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции Российской Федерации, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в чужое жилище, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, и, желая наступления общественно опасных последствий в виде незаконного проникновения в жилище, в нарушение требований статьи 25 Конституции Российской Федерации, согласно которой жилище граждан является неприкосновенным и никто не вправе проникать в жилище против воли и согласия, проживающих в нем лиц, ущемляя права и законные интересы фио и фио, незаконно проник в жилище последних, расположенное по адресу: адрес.

Действия Кунгурова С.Н. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Следователь следственного отдела по адрес ГСУ СК России по Республике Крым фио обратился в суд с постановлением, согласованным с руководителем следственного органа, о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении обвиняемого Кунгурова С.Н. в совершении преступления небольшой тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера виде судебного штрафа.

В судебном заседании обвиняемый Кунгуров С.Н. свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, а также поддержал ходатайство следователя.

Защитник поддержал позицию обвиняемого. Прокурор против удовлетворения ходатайства не возражал.

Потерпевшие в судебное заседание явились, сообщили суду, что не возражают против прекращения уголовного дела с применением штрафа.

Выслушав мнения участников судебного разбирательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Статьей 76.2 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Преступление, предусмотренное ст. 139 ч. 1 УК РФ, в совершении которого обвиняется Кунгуров С.Н., является преступлением небольшой тяжести. Как в ходе предварительного расследования, так и в суде, обвиняемый полностью признал свою вину и заявил о раскаянии в содеянном. Согласно заявлений, полученных в ходе предварительного следствия, потерпевшие не возражали против прекращения уголовного дела и уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении Кунгурова С.Н., вред, причиненный преступлением, полностью заглажен.

Таким образом, условия, предусмотренные ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ, необходимые для освобождения обвиняемого от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, выполнены, в связи с чем суд считает возможным удовлетворить ходатайство следователя.

Назначая размер судебного штрафа, суд исходит из требований ст. 104.5 УК РФ и учитывает тяжесть совершенных преступлений, имущественное положение подсудимого и его семьи, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода.

Согласно п. 4 ч.1 ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае прекращение уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Пасиченко В.А. в сумме 550 руб. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании ст.76.2 УК РФ, руководствуясь ст.ст.25.1, 254 ч.1 п.4, 446.2 УПК РФ, суд –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Кунгурова С.Н. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, прекратить на основании ст. 25.1 УПК РФ, освободить его от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

Установить Кунгурову С.Н. срок 2 (два) месяца со дня вступления настоящего постановления в законную силу, в течение которого он обязан оплатить судебный штраф, представить в суд сведения об этом не позднее 10 дней после истечения установленного срока и разъяснить, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф будет отменен и он будет привлечен к уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Кунгурову С.Н. - отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 550 рублей, выплаченные адвокату Пасиченко В.А. отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ, через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров