Дело № 1-89-36/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 октября 2018 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре: Москвиной Н.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Феодосии Ивановой Н.В.,

защитника: адвоката Подставнева А.В., представившего ордер № 548/1 от дата и удостоверение адвоката № 1133 от дата,

подсудимого: Ваулина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ВАУЛИНА С.А., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средне-специальным образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей – фио, паспортные данные, и фио, паспортные данные, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Ваулин С.А. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

дата Ваулин С.А. мировым судьей судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнет наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на 1 год 6 месяцев. Указанное постановление Ваулиным С.А. не обжаловано и вступило в законную силу 24.05.2018 года.

дата Ваулин С.А., примерно в время, находясь на автомобильной дороге возле д. 6, расположенного по ул. Черноморская набережная г. Феодосии Республики Крым, достоверно зная, что ранее он привлечен к административной ответственности за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем марки марка автомобиля, с государственным регистрационным номером номер. В ходе проверки документов инспектором ДПС у Ваулина С.А. выявлены признаки опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке, в связи с чем последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте или в медицинском учреждении. В нарушение пункта 2.3.2 ПДД РФ Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 (далее ПДД), согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Ваулин С.А. не выполнил законное требование о прохождении медицинского освидетельствования, отказавшись от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (согласно примечанию 2 ст. 264 УК РФ, для целей ст.264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством РФ).

Подсудимый Ваулин С.А. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого подержал заявленное подсудимым ходатайство.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Ваулин С.А. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Ваулин С.А. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

В ходе заседания суд, в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ, убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд посчитал возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и продолжить рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном постановлении доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ, а именно: показаниями подозреваемого Ваулина С.А. от дата (л.д.54-56); рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии Республики Крым от дата (л.д.4); постановлением мирового судьи судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от дата № 5-90-174/2018 (л.д.73-75); протоколом номер об отстранении от управления транспортным средством от дата (л.д.9); протоколом номер о направлении на медицинское освидетельствование от дата (л.д.10); протоколом номер от дата об административном правонарушении (л.д.8); протоколом осмотра предметов от дата (л.д.29-36); постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата (л.д.37); протоколом осмотра предметов от дата (л.д.39-43); постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата (л.д.44).

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Вменяемость подсудимого у суда сомнения не вызывает.

Действия подсудимого Ваулина С.А. надлежит квалифицировать по статье 264.1 УК РФ, поскольку он совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Ваулиным С.А. совершено преступное деяние, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к преступлениям небольшой тяжести. Суд не обсуждает возможность изменить категорию совершённого Ваулиным С.А. преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку менее тяжкой категории ст. 15 УК РФ не предусматривает.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По месту жительства Ваулин С.А. характеризуется удовлетворительно, ранее не привлекался к уголовной ответственности, женат, не работает, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

Вместе с тем подсудимый Ваулин С.А. в содеянном раскаивается, активно способствовал раскрытию расследованию преступления, имеет на иждивении двоих малолетних детей – фио, паспортные данные, и фио, паспортные данные, что в соответствии со ст. 61 УК РФ суд признаёт обстоятельствами, смягчающими назначаемое подсудимому наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Ваулину С.А. за совершённое преступление, суд руководствуется положениями ст. 60, ч.1 ст. 62 УК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также учитывает следующие обстоятельства.

Ваулиным С.А. совершено преступное деяние, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к преступлению небольшой тяжести. Суд не обсуждает возможность изменить категорию совершённого Ваулиным С.А. преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку менее тяжкой категории ст. 15 УК РФ не предусматривает.

Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Ваулина С.А., а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого им преступления, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимому, и считает необходимым назначить ему за совершенные преступления основное наказание, предусмотренное санкцией ст. 264.1 УК РФ в виде обязательных работ.

Меру пресечения, в соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК РФ, по вступлению приговора в законную силу надлежит отменить.

В силу ст. 81 УПК РФ, вещественные доказательства по делу – DVD-R диск с 2 видеофрагментами (л.д.38) и DVD-R диск с 10 видеофрагментами (л.д.45) – следует хранить в материалах дела.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 2750 рублей за оказание юридической помощи при его участии в судебных заседаниях, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд -

П Р И Г О В О Р И Л:

ВАУЛИНА С.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Меру пресечения, избранную в отношении Ваулина С.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В силу ст. 81 УПК РФ, вещественные доказательства по делу – DVD-R диск с 2 видеофрагментами (л.д.38) и DVD-R диск с 10 видеофрагментами (л.д.45) – хранить в материалах дела.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 2750 (две тысячи семьсот пятьдесят) рублей, отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: /подпись/ И.Ю. Макаров