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Дело № 1-89-39/2017

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

27 ноября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сотниковой О.В.,

с участием государственного обвинителя Метельского А.А.,

подсудимого Шулежко С.А.,

защитника Подставнева А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

ШУЛЕЖКО С.А., паспортные данные, со средним образованием, холостого, работающего в наименование организации в должности кладовщика, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Шулежко С.А. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах:

26.03.2015 года за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, Шулежко С.А. был привлечён к административной ответственности, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством на срок один год и шесть месяцев и штрафа в размере 30 000 рублей. Постановление вступило в законную силу 27.03.2015 г.

дата, примерно в время, Шулежко С.А. находясь на автомобильной дороге возле дома № 103, расположенного по адрес в адрес, достоверно зная, что ранее он привлечен к административной ответственности за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно, нарушая п. 2.7 правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которого, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), имея преступный умысел, направленный на управление транспортным средством в состоянии опьянения, повторно, управлял автомобилем марки марка автомобиля, с государственным регистрационным знаком номер, был задержан инспектором ДПС взвода № 2 СРДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД России по адрес, которым выявлен факт управления вышеуказанным автомобилем Шулежко С.А., находящимся в состоянии опьянения. В ходе проверки документов у Шулежко С.А. выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи и резкого изменения окраски кожных покровов лица, в связи с чем, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которых он отказался. Согласно примечанию 2 ст. 264 УК РФ, для целей ст. 264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Подсудимый Шулежко С.А. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Шулежко С.А. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Шулежко С.А. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Шулежко С.А., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Совершенное Шулежко С.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступлений, которые совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее в силу ст. 86 УК РФ не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

Смягчающими назначаемое наказание обстоятельствами подсудимому суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Шулежко С.А. судом не установлено.

При таких обстоятельствах с учетом данных о личности подсудимого, суд считает необходимым назначить Шулежко С.А. наказание в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Лишение права заниматься определенной деятельностью состоит в запрете на занятие профессиональной или иной деятельностью лицом, совершим преступление, характер которого связан с этой деятельностью (например, управление транспортом).

При этом суд исходит из общественной опасности совершенного преступления и личности виновного и считает, что наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, является справедливым, отвечает задачам исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

В силу ст. 81 УПК РФ: вещественные доказательства по делу – СД диск с видеофрагментами (л.д. 23) – следует хранить в материалах дела.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

ШУЛЕЖКО С.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Меру пресечения, избранную в отношении Шулежко С.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу – СД диск с видеофрагментами – следует хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров