Дело № 1-89-40/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 октября 2018 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре: Москвиной Н.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии Катяевой С.В.,

защитника: адвоката Святошнюк Г.Н., представившей ордер № 71 от дата и удостоверение адвоката № 1473 от дата,

подсудимого: Сурдул М.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

СУРДУЛ М.Я., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средне-специальным образованием, не женатого, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, судимого:

- дата Феодосийским городским судом Респеблики Крым по п. «б», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158, п. «б», «в» ч. 2 ст. 158, п. «б», «в» ч. 2 ст. 158, п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года, освобожденного 28.04.2017 г. по отбытию срока наказания,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Сурдул М.Я. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

дата, Сурдул М.Я., примерно в время, находясь в магазине «наименование», расположенного по адресу: адрес, торговый ряд район (Оптического завода), умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества и обращения его в свою пользу, убедившись, что его действия не очевидны для окружающих, путем свободного доступа с витрины в торговом зале тайно похитил 1 пару ботинок для хайкинга (низкие) марки «Dolomite Zernez Low Gtx Wmn Night Blu (UK:5)», стоимостью 4787 рублей 79 копеек, принадлежащие наименование организации, после чего с места преступления скрылся, чем причинил последнему материальный ущерб на указанную сумму.

Подсудимый Сурдул М.Я. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого подержала заявленное подсудимым ходатайство.

Государственный обвинитель и потерпевший не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Сурдул М.Я. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Сурдул М.Я. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

В ходе заседания суд, в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ, убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд посчитал возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и продолжить рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном постановлении доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ, а именно: показаниями подозреваемого Сурдул М.Я. от дата (л.д.55-57); протоколом допроса потерпевшего фио от дата (л.д.45-46); протоколом устного заявления фио от дата (л.д.5); протоколом явки с повинной от дата (л.д.26); протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.17-21); фото-таблицей к осмотру предметов от дата (л.д.22); протоколом осмотра предметов от дата (л.д.29); Фото-таблицей к осмотру предметов от дата (л.д.30-31); протоколом осмотра предметов от дата (л.д.38); постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств от дата (л.д.39); протоколом осмотра предметов от дата (л.д.32); постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств от дата (л.д.35).

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Вменяемость подсудимого у суда сомнения не вызывает.

Действия подсудимого Сурдул М.Я. надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ, поскольку он совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Сурдул М.Я. совершено преступное деяние, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к преступлениям небольшой тяжести. Суд не обсуждает возможность изменить категорию совершённого Сурдул М.Я. преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку менее тяжкой категории ст. 15 УК РФ не предусматривает.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По месту жительства Сурдул М.Я. характеризуется удовлетворительно, не женат, не работает, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

Вместе с тем подсудимый Сурдул М.Я. в содеянном раскаивается, явился с повинной, активно способствовал раскрытию расследованию преступления, что в соответствии со ст. 61 УК РФ суд признаёт обстоятельствами, смягчающим назначаемое подсудимому наказание.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ суд признает наличие в его действиях рецидива преступлений.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Сурдул М.Я. за совершённое преступление, суд руководствуется положениями ст. 60, ч.1 ст. 62, ст. 63, ч. 1 ст. 68 УК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также учитывает следующие обстоятельства.

Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Сурдул М.Я., а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого им преступления, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимому, и считает необходимым назначить ему за совершенные преступления основное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы.

Меру пресечения, в соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК РФ, по вступлению приговора в законную силу надлежит отменить.

В силу ст. 81 УПК РФ, судьбу вещественных доказательств по делу, следует разрешить следующим образом:

- универсальный передаточный документ, счет фактура № номер от датана 3 листах (л.д.40-42), - хранить в материалах дела;

- ботинки марки для хайкинга (низкие) марки «Dolomite Zemer Low Gtx Wmn Night Blu (UK:5)», по вступлению приговора в законную силу, считать возвращенными по принадлежности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Святошнюк Г.Н. в сумме 1100 рублей за оказание юридической помощи при участии в судебных заседаниях, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд -

П Р И Г О В О Р И Л:

СУРДУЛ М.Я. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Сурдул М.Я. наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком 1 (один) год.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на Сурдул М.Я. в течение испытательного срока исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, ведающего исправлением осуждённых, являться на регистрацию в этот орган 1 раз в месяц в установленные им дни.

Меру пресечения, избранную в отношении Сурдул М.Я. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В силу ст. 81 УПК РФ, вещественные доказательства по делу:

- универсальный передаточный документ, счет фактура № номер от дата на 3 листах (л.д.40-42), - хранить в материалах дела;

- ботинки марки для хайкинга (низкие) марки «Dolomite Zemer Low Gtx Wmn Night Blu (UK:5)», по вступлению приговора в законную силу, - считать возвращенными по принадлежности.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Святошнюк Г.Н. в сумме 1100 (одна тысяча сто) рублей, отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: /подпись/ И.Ю. Макаров