Дело № 1-89-45/2019

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 декабря 2019 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре: Семеновой Н.В.,

с участием

государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии Шевченко А.Ю.,

защитника: адвоката Гудкова А.Л.,

подсудимого: Харитоненко Ю.В.,

потерпевшего: Журавлева А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ХАРИТОНЕНКО Ю.В. ..., гражданина Российской Федерации, со средне-специальным образованием, не женатого, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: Республика ..., проживающего по адресу: ..., ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Харитоненко Ю.В. совершил умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

..., примерно в ..., точного времени в ходе дознания установить не представилось возможным, Харитоненко Ю.В., находясь около дома № 49-А по ..., на почве внезапно возникших неприязненных отношений, имея умысел на повреждение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправность совершаемого деяния, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления в виде причинения материального ущерба, подошел к автомобилю марки «... государственный регистрационный знак Н 037 РХ 68 регион, принадлежащий Журавлеву А.А. и нанес три удара ногой по указанному выше автомобилю и причинил повреждения в виде вмятины на передней левой двери, повреждения наружного левого и правого зеркал заднего вида. В соответствии с Федеральным законом РФ №170-ФЗ от дата (ред. От дата) «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», эксплуатация автомобиля с вышеуказанными повреждениями запрещена, так как автомобиль утратил значительную часть своих полезных свойств и качеств. В результате противоправных действий Журавлеву А.А. причинен значительный имущественный вред на общую сумму сумма.

Подсудимый Харитоненко Ю.В. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого подержал заявленное подсудимым ходатайство.

Государственный обвинитель и потерпевший не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Харитоненко Ю.В. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Харитоненко Ю.В. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Харитоненко Ю.В., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ, а именно: протоколом допроса Харитоненко Ю.В. от ... (л.д.71-73); протоколом допроса потерпевшего Журавлева А.А. от ...... (л.д.61-62); заявлением о преступлении от ......л.д.11); протоколом осмотра места происшествия от ...л.д.12-13); протоколом осмотра места происшествия от ... (л.д.19); протоколом осмотра предметов от .... (л.д.54-55); актом экспертного исследования № 42-11/19 от ... (л.д.22-51).

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Вменяемость подсудимого у суда сомнения не вызывает.

Действия подсудимого Харитоненко Ю.В. надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК РФ, поскольку он совершил умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Харитоненко Ю.В. за совершённое преступление, суд руководствуется положениями ст. 60, ч.1 ст. 62 УК РФ и ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также учитывает следующие обстоятельства.

Харитоненко Ю.В. совершено преступное деяние, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к преступлениям небольшой тяжести. Суд не обсуждает возможность изменить категорию совершённого Харитоненко Ю.В. преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку менее тяжкой категории ст. 15 УК РФ не предусматривает.

По месту жительства Харитоненко Ю.В. характеризуется положительно, жалоб и заявлений на него в ОМВД РФ по г. Феодосии РК не поступало, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

Вместе с тем подсудимый Харитоненко Ю.В. в содеянном раскаивается, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, что в соответствии со ст. 61 УК РФ суд признаёт обстоятельствами, смягчающими назначаемое подсудимому наказание.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Харитоненко Ю.В., а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого им преступления, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимому, и считает необходимым назначить ему за совершенные преступления основное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде обязательных работ.

Меру пресечения, в соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК РФ, по вступлению приговора в законную силу надлежит отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки – расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Гудкову А.Л. в сумме сумма за оказание юридической помощи при участии в судебных заседаниях, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд -

П Р И Г О В О Р И Л:

ХАРИТОНЕНКО Ю.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 120 часов.

Меру пресечения, избранную в отношении Харитоненко Ю.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу – отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме сумма, выплаченные адвокату Гудкову А.Л. на стадии судебного разбирательства отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров

Копия верна: Судья И.Ю. Макаров

 Секретарь Н.В. Семенова