Дело № 1-89-49/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 декабря 2018 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре: Фатеевой О.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес Катяевой С.В.,

защитника: адвоката Дьячковой С.И., представившего ордер № 24 от дата и удостоверение адвоката № 238 от дата,

подсудимого: Лащука В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ЛАЩУКА В.В., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средне-специальным образованием, женатого, работающего в наименование организации в должности уборщика территории 1 разряда, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Лащук В.В. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

дата около 18 часов, Лащук В.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, в ходе ссоры с фио, находясь в помещении объекта, находящегося в стадии капитального ремонта, расположенного по адресу: адрес, имея умысел, направленный на запугивание последнего, а также с целью вызвать у него чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, высказывал фио угрозы убийством, и в подтверждение реальности своих угроз, несколько раз замахнулся на него садовой тяпкой, пытаясь острием металлического лезвия тяпки ударить его в область головы, при этом своими действиями и поведением создал у фио впечатление о приведении данной угрозы в исполнение, так как был агрессивно настроен, свои действия не контролировал, в связи с чем у фио имелись основания опасаться осуществления данной угрозы.

Подсудимый Лащук В.В. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого подержал заявленное подсудимым ходатайство.

Потерпевший фио, согласно поданному ранее заявлению, не возражал против рассмотрения уголовного дела в отношении Лащука В.В. в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Лащук В.В. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Лащук В.В. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд посчитал возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и продолжить рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Вменяемость подсудимого у суда сомнения не вызывает.

Действия подсудимого Лащука В.В. надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 119 УК РФ, поскольку он совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Лащуком В.В. совершено преступное деяние, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к преступлениям небольшой тяжести. Суд не обсуждает возможность изменить категорию совершённого Лащуком В.В. преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку менее тяжкой категории ст. 15 УК РФ не предусматривает.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По месту жительства Лащук В.В. характеризуется неудовлетворительно, женат, работает в должности уборщика территории 1 разряда, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

Вместе с тем подсудимый Лащук В.В. в содеянном раскаивается, явился с повинной, активно способствовал раскрытию расследованию преступления, что в соответствии со ст. 61 УК РФ суд признаёт обстоятельствами, смягчающими назначаемое подсудимому наказание.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку в судебном заседании сам Лащук В.В. пояснил, что состояние опьянения способствовало его поведению и совершению угрозы убийством.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Лащуку В.В. за совершённое преступление, суд руководствуется положениями ст. 60, ч. 1 ст. 62 УК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также учитывает следующие обстоятельства.

Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Лащука В.В., а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого им преступления, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимому, и считает необходимым назначить ему за совершенные преступления основное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде обязательных работ.

Меру пресечения, в соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК РФ, по вступлению приговора в законную силу надлежит отменить.

В силу ст. 81 УПК РФ, вещественные доказательства по делу – тяпку садовую с деревянным черенком – следует уничтожить.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Дьячковой С.И. в сумме 2750 рублей за оказание юридической помощи при его участии в судебных заседаниях, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд -

П Р И Г О В О Р И Л:

ЛАЩУКА В.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения, избранную в отношении Лащука В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В силу ст. 81 УПК РФ, вещественные доказательства по делу – тяпку садовую с деревянным черенком – уничтожить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Дьячковой С.И. в сумме 2750 (две тысячи семьсот пятьдесят) рублей, отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: /подпись/ И.Ю. Макаров