

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации
«09» февраля 2023 года

г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь Оникий И.Е.,
при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Якубовой Р.Р.,
с участием государственного обвинителя – прокурора Глухоедова В.Н., подсудимого – Макарова Л.А.,
защитника – адвоката Котенёва Р.В.,
потерпевшего – фιο,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Макарова Леонида Анатольевича, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не трудоустроенного, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,
в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Макаров Л.А. дата примерно в время, находясь в помещении гостиничного номера №23, расположенного на первом этаже здания по адресу: адрес фιο, д. ... в ходе конфликта, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений с фιο, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий, с целью причинения вреда здоровью, используя нож в качестве оружия, нанес им один удар фιο в область грудной клетки слева, после чего, продолжая свои преступные действия, направленные на причинение вреда здоровью потерпевшему, умышленно нанес еще один удар ножом в область грудной клетки слева, задев при этом кисть правой руки последнего, причинив своими умышленными действиями телесные повреждения в виде резаных ран грудной клетки, мягких тканей передней брюшной стенки, правой кисти, которые не являются опасными для жизни, повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня включительно) и расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый Макаров Л.А. вину в предъявленном обвинении по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, признал полностью, поддержал ранее заявленное в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства.

При этом, подсудимый Макаров Л.А. подтвердил добровольность заявления указанного ходатайства после консультации с защитником, а также то, что ему разъяснены последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы его обжалования.

Защитник Котенёв Р.В. поддержал заявленное подсудимым
Л.А. ходатайство.

Макаровым

Государственный обвинитель Глухоедов В.Н. и потерпевший ф.и.о не возражали против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, в силу ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Предъявленное Макарову Л.А. обвинение обоснованно, подтверждено собранными по делу доказательствами, подсудимый подтвердил, что понимает его существо и согласен с ним в полном объеме.

Таким образом, суд приходит к выводу, что условия, предусмотренные главой 40 УПК РФ, для постановления приговора без проведения судебного разбирательства, по настоящему уголовному делу соблюдены.

Действия Макарова Л.А. суд квалифицирует по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При решении вопроса о назначении Макарову Л.А. вида и размера наказания суд, руководствуясь требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, его конкретные обстоятельства, данные, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Суд принимает во внимание, что Макаров Л.А. совершил преступление, посягающее на жизнь и здоровье человека, относящееся к категории небольшой тяжести, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, женат, по месту жительства характеризуется фактически с положительной стороны, ранее не судим.

л.д. 142, 143, 144, 147, 149

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Макарова Л.А., суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а также в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ признание вины, принесение извинений потерпевшему, примирение с ним, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка и родителей пенсионного возраста.

л.д. 19, 158

Подтверждение совершения Макаровым А.Л. иных, кроме принесения извинений, действий, направленных на заглаживание причиненного потерпевшему вреда, отсутствует.

Несмотря на то, что перед совершением преступления Макаров Л.А. употреблял спиртные напитки, с учетом пояснений подсудимого и потерпевшего об их поведении и взаимоотношениях между собой до произошедшего, конкретных обстоятельствах конфликта, суд приходит к выводу об отсутствии достаточных оснований полагать, что именно состояние опьянения повлияло на поведение Макарова Л.А. и в преимущественной степени обусловило возникновение у него умысла на причинение вреда здоровью ф.и.о

Таким образом, обстоятельств, отягчающих наказание Макарова Л.А., предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

Исходя из фактических обстоятельств совершенного преступления не усматривается, что со стороны ф.и.о имели место такие противоправные или

аморальные действия, которые послужили поводом для нанесения фио нескольких ударов ножом, препятствовали ему избежать конфликта.

Суд не усматривает исключительных и других, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления обстоятельств в качестве оснований для назначения более мягкого наказания в соответствии со ст. 64 УК РФ.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления и степень его общественной опасности, данные о личности подсудимого Макарова Л.А., руководствуясь принципами индивидуализации и справедливости наказания, целями наказания, определенными в ст. 43 УК РФ, суд полагает необходимым назначить наказание в виде обязательных работ.

По мнению суда, такое наказание будет достаточным для исправления Макаровым Л.А., предупреждения совершения им новых преступлений в дальнейшем.

Процессуальные издержки по уголовному делу, связанные с выплатой адвокату, участвующему в качестве защитника по уголовному делу на стадии предварительного расследования, в силу ч.10 ст. 316 УПК РФ не подлежат взысканию с осужденного.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен. Вопрос о вещественных доказательствах по уголовному делу разрешается в соответствии со ст. 81 УПК РФ. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 296-300, 303, 304, 307-309, 316 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

признать Макарова Леонида Анатольевича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются для Макарова Л.А. определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием осужденным Макаровым Л.А. обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Меру пресечения Макарову Л.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить по вступлению настоящего приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: смыв ВБЦ, буккальный эпителий Макарова Л.А. и фио, кухонный нож с рукояткой темно-коричневого цвета, таблицу следов, упакованные в бумажные конверты и находящиеся в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по _____ г.

Симферополю (квитанция № ... от дата) – уничтожить после вступления настоящего приговора в законную силу.

Процессуальные издержки по уголовному делу, связанные с выплатой адвокату, участвующему в качестве защитника по уголовному делу на стадии досудебного расследования, возместить за счет федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 9 Киевского судебного района г.

Симферополя в течение 15 дней со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

И.Е. Оникий