

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

«21» февраля 2022 года
Симферополь

г.

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь Слоболинская И.Е.,
при ведении протокола судебного заседания и аудиопрототолирования секретарем судебного заседания – Якубовой Р.Р.,
с участием государственного обвинителя – прокурора Джемалединовой Э.Н.,
подсудимого – ФИО
защитника – адвоката Пилинского С.В.,
потерпевшего – ФИО
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению
личные данные

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,
установил:

Органом предварительного расследования ФИО обвиняется в том, что в начале дата, находясь на территории авторемонтной базы, расположенной вблизи дома адрес путем свободного доступа из кабины автомобиля «Mercedes-Benz Atego 917D» г.р.з. «номер тайно похитил топливную пластиковую карту АЗС АТАН № номерномер принадлежащую ИП ФИО., достоверно зная, что на ней имеется дизельное топливо с суточным лимитом в 60 литров. После чего, реализуя единый преступный умысел, действуя из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, ФИО в период времени с 15 дата по 09 июня 2020 года, при помощи вышеуказанной карты тайно похитил дизельное топливо, находясь на АЗС АТАН, расположенных:

- в г. адрес (15 дата в 18 часов 00 минут в количестве 60 литров на сумму 2837,40 рублей);

- в адрес (16 дата в 20 часов 22 минуты в количестве 60 литров на сумму 2837,40 рублей, 17 дата в 20 часов 05 минут в количестве 60 литров на сумму 2837,40 рублей, 18 дата в 19 часов 13 минут в количестве 51,49 литров на сумму 2434,96 рублей);

-в адрес (21 дата в 19 часов 35 минут, 22 дата в 19 часов 57 минут, 24 дата в 20 часов 11 минут, 27 дата в 20 часов 38 минут, 29 дата в 20 часов 51 минуту, 01 мая 2020 года в 21 час 25 минут, 04 мая 2020 года в 21 час 15 минут, 08 мая 2020 года в 20 часов 57 минут, 12 мая 2020 года в 21 час 09 минут, 15 мая 2020 года в 21 час 23 минуты, 17 мая 2020 года в 21 час 22 минуты, 19 мая 2020 года в 21 час 21 минуту, 22 мая 2020 года в 21 час 12 минут, 25 мая 2020 года в 21 час 25 минут, 28 мая 2020 года в 21 час 34 минуты - в количестве 60 литров на сумму 2837,40 рублей каждый раз; 04 июня 2020 года в 21 час 28 минут в количестве 60 литров на сумму 2880,60 рублей, 05 июня 2020 года в 21 час 11 минут в количестве 60 литров на сумму 2880,60 рублей, 09 июня 2020 года в 21 час 58 минут в количестве 60 литров на сумму 2880,60 рублей. Похищенным ФИО распорядился по своему усмотрению,

причинив ИП ФИО. материальный ущерб на общую сумму 62051,13 копеек (с учетом округлений и скидок).

Действия ФИО органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу потерпевший ФИО заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного вреда. Пояснил, что ущерб ему полностью возмещен, принесены извинения.

Подсудимый ФИО ходатайство потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник – адвокат Пилинский С.В. просил заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 УПК РФ, на основании ст. 76 УК РФ освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель – прокурор Джемалединова Э.Н. не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что ФИО обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести, не судим, загладил причиненный преступлением вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 3, 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания

вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 - 76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен. Подсудимый ФИО и потерпевший ФИО достигли примирения, что подтверждается письменным ходатайством потерпевшего, а также пояснениями, данными ими в судебном заседании.

Согласно ч. 3 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Таким образом, принимая во внимание ясно выраженное согласие подсудимого на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении ФИО в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается согласно ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Суд не находит оснований для освобождения подсудимого ФИО от возмещения процессуальных издержек по уголовному делу, а именно за участие адвоката Пилинского С.В. на стадии предварительного расследования в сумме 3000 рублей.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 132, 254, 256 УПК РФ, мировой судья **ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении ФИО, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить и освободить его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства: топливную пластиковую карту АЗС АТАН № номер - оставить потерпевшему ФИО. по принадлежности, один лист с распечаткой «оборот по держателю карты № номер» - хранить в материалах уголовного дела.

Взыскать с личные данные 3000 (три тысячи) рублей в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг адвоката.
Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи жалобы (представления) через судебный участок №9 Киевского судебного района г. Симферополя.

Мировой судья

И.Е. Слоболинская