

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

дата

адрес

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района адрес – фио,  
при ведении протокола судебного заседания и аудиопотоколирования секретарем  
– фио,

с участием государственного обвинителя – прокурора фио,  
подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

представителя потерпевшего – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению  
фио, родившегося дата в адрес, гражданина РФ, со средним специальным  
образованием, трудоустроенного, не женатого, зарегистрированного и  
проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

органом предварительного следствия фио обвиняется в том, что дата примерно в  
время, находясь в помещении спортивного зала наименование организации,  
расположенного по адресу: адрес, действуя умышленно, из корыстных  
побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя  
неизбежность и желая наступления общественно опасных последствий в виде  
причинения материального ущерба потерпевшему, тайно похитил ноутбук марки  
«...» стоимостью сумма, принадлежащий наименование организации, после чего с  
места совершения преступления скрылся, распорядился похищенным по своему  
усмотрению, причинив наименование организации материальный ущерб на  
указанную сумму.

Действия фио квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное  
хищение чужого имущества.

В ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу представитель  
потерпевшего фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в  
соответствии со ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ в связи с примирением сторон и  
заглаживанием подсудимым причиненного вреда. Пояснил, что фио принес  
извинения, возместил причиненный ущерб, что является достаточным для  
достижения примирения.

Подсудимый фио ходатайство потерпевшего поддержал, просил прекратить  
уголовное дело в связи с примирением и заглаживанием причиненного вреда,  
указав, что ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в  
связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник – адвокат фио просил заявленное ходатайство потерпевшего  
удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с  
примирением сторон в силу ст. 25 УПК РФ, на основании ст. 76 УК РФ освободить  
подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель – прокурор фио не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела в части, касающейся наличия оснований, предусмотренных ст. 76 УК РФ, а также вещественных доказательств и меры пресечения суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела. В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред. Судом установлено, что фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 3, 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен, примирение между ними достигнуто, что подтверждается письменным ходатайством представителя потерпевшего, а также их пояснениями, данными в судебном заседании. фио принес извинения, полностью признал свою

вину, раскаялся в содеянном, характеризуется по месту жительства фактически с положительной стороны, возместил причиненный материальный ущерб, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, не судим.

Согласно ч. 3 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Таким образом, принимая во внимание ясно выраженное согласие подсудимого на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении фиио в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается согласно ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья постановил:

уголовное дело в отношении фиио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить и освободить его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Меру пресечения фиио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить по вступлению настоящего постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: ноутбук марки «Pacakard Bell N12W4 EasyNote», переданный согласно акта приема-передачи от дата представителю потерпевшего фиио, - оставить по принадлежности потерпевшему наименование организации; DVD-R диск с видеозаписью с камер видеонаблюдения по адресу: адрес, – хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи жалобы (представления) через судебный участок № 9 Киевского судебного района адрес.

Мировой судья

фиио