

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

«13» мая 2022 года

г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь Слоболинская И.Е.,
при ведении протокола судебного заседания и аудиопотоколирования секретарем судебного заседания – Якубовой Р.Р.,
с участием государственного обвинителя – прокурора Щепанского О.В.,
подсудимого – ФИОФИО,
защитника – адвоката Клименко М.Н.,
потерпевших – ФИО, ФИО
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению личные данные
в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч.1 ст. 158 УК РФ, ч.1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Органом предварительного расследования ФИОФИО обвиняется в том, что дата, точное время не установлено, находясь в помещении коридора жилого дома, расположенного по адресу: г. адрес, действуя умышленно, с целью личного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступление общественно опасных последствий, путем свободного доступа, тайно похитил угло-шлифовочную машину марки «Интерскол», принадлежащую ФИО, после чего с места совершения преступления скрылся, распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшей материальный ущерб на сумму 5000 рублей.

Он же, обвиняется в том, что 30 августа 2021 года, в 17 часов 15 минут, находясь в помещении кухни жилого дома, расположенного по адресу: г. адрес, действуя умышленно, с целью личного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступление общественно опасных последствий, путем свободного доступа, тайно похитил мобильный телефон марки «Ксиоми Редми» с мобильной картой оператора МТС, принадлежащих ФИО после чего с места совершения преступления скрылся, распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшей материальный ущерб на сумму 4000 рублей.

Он же, обвиняется в том, что 31 августа 2021 года, в 09 часов 00 минут, находясь в помещении жилой комнаты дома, расположенного по адресу: г. адрес, действуя умышленно, с целью личного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступление общественно опасных последствий, путем свободного доступа, тайно похитил принадлежащие ФИО денежные средства в сумме 5000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылся, распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшей материальный ущерб на указанную сумму.

Действия ФИОФИО органом дознания квалифицированы по каждому эпизоду преступлений по ч.1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу потерпевшие ФИО и ФИО заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного вреда. Пояснили, что ущерб им полностью возмещен, принесены извинения.

Подсудимый ФИО. ходатайство потерпевших поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник – адвокат Клименко М.Н. просила заявленное ходатайство потерпевших удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 УПК РФ, на основании ст. 76 УК РФ освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель – прокурор Щепанский О.В. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевших и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что ФИО. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, относящихся к категории небольшой тяжести, не судим, загладил причиненный преступлением вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 3, 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 - 76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшим вред подсудимым заглажен. Подсудимый ФИО. и потерпевшие ФИО, ФИО достигли примирения, что подтверждается письменным ходатайством потерпевших, а также пояснениями, данными ими в судебном заседании.

Согласно ч. 3 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Таким образом, принимая во внимание ясно выраженное согласие подсудимого на прекращение уголовного дела по нереабилитрирующему основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении ФИО. в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Вопрос о вещественном доказательстве разрешается согласно ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Суд не находит оснований для освобождения подсудимого ФИО. от возмещения процессуальных издержек по уголовному делу, а именно за участие адвоката Клименко М.Н. на стадии предварительного расследования в сумме 14050,00 рублей.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 132, 254, 256 УПК РФ, мировой судья ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении ФИО, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч.1 ст. 158 УК РФ, ч.1 ст. 158 УК РФ, прекратить и освободить его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки «Ксиоми Редми» - оставить потерпевшей ФИО по принадлежности.

Взыскать с личные данные 14050 (четырнадцать тысяч пятьдесят) рублей в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг адвоката.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи жалобы (представления) через судебный участок №9 Киевского судебного района г. Симферополя.

Мировой судья

И.Е. Слоболинская