

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

дата

г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь ф.и.о.,
при ведении протокола судебного заседания и аудиопрототолирования секретарем – Сушковой И.Д.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Шкуро И.В.,

подсудимого – ф.и.о.,

защитника – адвоката ф.и.о.,

потерпевшей – ф.и.о.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению ф.и.о., родившегося дата в ..., со средним образованием, официально не трудоустроенного, холостого, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: ..., ранее судимого:

- дата Хасавюртовским районным судом Республики Дагестан по ч. 1 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере сумма;

- дата Кировским районным судом г. Махачкала Республики Дагестан по ч. 1 ст. 228, ст. 70 УК РФ к окончательному наказанию в виде 150 часов обязательных работ со штрафом в размере сумма (отбыто дата); осужденного:

- дата мировым судьей судебного участка №1 Железнодорожного судебного района г. Симферополя Республики Крым по ст. 319, ч. 1 ст. 167, ч. 2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере сумма (с учетом апелляционного постановления Железнодорожного районного суда г. Симферополя от дата);

- дата Киевским районным судом г. Симферополя Республики Крым по п. «в» ч.2 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к окончательному наказанию в виде дата лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима (не отбытая часть 3 месяца 13 дней) со штрафом в размере сумма (не оплачен); в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ф.и.о. дата примерно в время, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище, против воли собственника, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступление общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав человека и гражданина на неприкосновенность жилища, перелез через забор на территорию домовладения, расположенного по адресу: г. ... наименование организации, д. ..., принадлежащее ф.и.о., затем выставил стекло из оконной рамы на первом этаже дома, выломал дверь, отогнув решетку, после чего проник в дом, в котором пробыл до время дата, чем нарушил права и законные интересы потерпевшей на неприкосновенность жилища, установленные ст. 25 Конституции Российской Федерации и ст. 3 Жилищного Кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый фио вину в предъявленном обвинении признал полностью, поддержал ранее заявленное в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства.

При этом, подсудимый фио подтвердил добровольность заявления указанного ходатайства после консультации с защитником, а также то, что ему разъяснены последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы его обжалования.

Защитник Жеглов М.В. поддержал заявленное подсудимым фио ходатайство.

Государственный обвинитель Шкуро И.В. и потерпевшая фио не возражали против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст. 139 УК РФ, в силу ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Предъявленное фио обвинение обоснованно, подтверждено собранными по делу доказательствами, подсудимый подтвердил, что понимает его существо и согласен с ним в полном объеме.

Таким образом, суд приходит к выводу, что условия, предусмотренные главой 40 УПК РФ, для постановления приговора без проведения судебного разбирательства, по настоящему уголовному делу соблюдены.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст. 139 УК РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При решении вопроса о назначении фио вида и размера наказания, суд, руководствуясь требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, его конкретные обстоятельства, данные, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Суд принимает во внимание, что фио совершил преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина, относящееся к категории небольшой тяжести, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, ранее судим.

л.д. 31, 32-33, 34-35, 36-39, 41-42, 117

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого фио, суд в соответствии с п.п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а также в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ признание вины, чистосердечное раскаяние, принесение извинений потерпевшей.

л.д. 62-63

Материалами уголовного дела не подтверждено совершение фио преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств.

фио подтвердил суду, что иждивенцев на содержании не имеет.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого фио, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

Оснований для признания обстоятельством, отягчающим наказание фио, состояния опьянения, вызванного употреблением алкоголя в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК

РФ, суд не усматривает, поскольку обстоятельства совершенного преступления не свидетельствуют о том, что такое состояние обусловило возникновение умысла на проникновение в чужое жилище.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления и степень их общественной опасности, данные о личности подсудимого ф.и.о., руководствуясь принципами индивидуализации и справедливости наказания, целями наказания, определенными в ст. 43 УК РФ, суд полагает необходимым назначить наказание в виде обязательных работ.

По мнению суда, такое наказание будет достаточным для исправления ф.и.о., предупреждения совершения им новых преступлений в дальнейшем.

Окончательное наказание ф.и.о. подлежит назначению по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и приговору Киевского районного суда г. Симферополя от дата (л.д. 181-186).

Отбывание основного наказания ф.и.о. следует определить в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения в отношении ф.и.о. по настоящему делу не избиралась. ф.и.о. данным приговором осуждается к лишению свободы с его реальным отбыванием, поэтому, для обеспечения исполнения приговора, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу, избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют. Гражданский иск по уголовному делу не заявлен. Процессуальные издержки по уголовному делу, связанные с выплатой адвокату, участвующему в качестве защитника по уголовному делу, в силу ч.10 ст. 316 УПК РФ не подлежат взысканию с осужденного.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 296-300, 303, 304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

признать ф.и.о. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору, и наказания, назначенного приговором Киевского районного суда г. Симферополя от дата, с учетом п. «г» ч.1 ст. 71 УК РФ назначить ф.и.о. окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 1 (один) месяц с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере сумма.

В срок отбытия ф.и.о. наказания по настоящему приговору зачесть срок наказания, отбытый по приговору Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от дата: с дата до дата.

В соответствии с ч. 2 ст. 71 УК РФ, наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно.

Избрать в отношении ф.и.о. до вступления настоящего приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу.

Взять ф.и.о. под стражу в зале суда.

Срок наказания ф.и.о. исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

В срок отбывания ф.и.о. наказания зачесть время его предварительного содержания под стражей с даты до дня вступления настоящего приговора в законную силу в соответствии с положениями п. «б» ч.3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Процессуальные издержки по уголовному делу, связанные с выплатой адвокату, участвующему в качестве защитника по уголовному делу, возместить за счет федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 9 Киевского судебного района в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

И.Е. Оникий