

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

19 июля 2021 года

Дело №1-9-8/2021  
№01-0008/9/2021

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь (г.Симферополь, ул.Киевская, 55/2, кабинет №53)

Слоболинская И.Е.,

при ведении протокола и аудиопротоколирования помощником мирового судьи Юлдашевым Э.Р.,

сс участием государственного обвинителя – прокурора Щепанского О.В., представителя потерпевшего – фιο, подсудимого – ...фιο

защитника – адвоката Григорян Р.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению фιο личные данные, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, установил:

Органом предварительного расследования фιο обвиняется в том, что он дата примерно в 16 часов 20 минут, находясь в торговом центре «...», расположенном по адресу: адрес, обнаружил на полу торгового зала оплаченный Османовым А.З. товарный чек №АнК-744442 от дата на приобретение у ООО «...» обоев фирмы «FIPAR Fabbrica Italiana Parati» в количестве 5 рулонов, после чего у него возник преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества путем обмана, реализуя который он, действуя противоправно, из корыстных побуждений, с целью личного материального обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, примерно в 16 часов 25 минут предоставил найденный им товарный чек сотруднику склада указанного торгового центра фιο, который, будучи обманутым фιο относительно оплаты им товара, примерно в 16 часов 28 минут выдал фιο из склада 5 рулонов обоев на общую сумму 6 906,50 рублей, после чего тот скрылся с похищенным имуществом, причинив ООО «...» материальный ущерб на указанную сумму.

Действия ...фιο органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст. 159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

В ходе рассмотрения настоящего уголовного дела представитель потерпевшего фιο заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного вреда.

Подсудимый фιο ходатайство представителя потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник – адвокат Григорян Р.Г. просил заявленное ходатайство представителя потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 УПК РФ, на основании ст. 76 УК РФ освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель – прокурор Щепанский О.В. не возражал против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести, не судим, загладил причиненный преступлением вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 3, 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 - 76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер,

направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен. Подсудимый фио и ООО «...» достигли примирения, что подтверждается письменным ходатайством представителя потерпевшего, а также пояснениями, данными ими в судебном заседании.

Согласно ч. 2 ст. 239 УПК РФ, судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении .... в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается согласно ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен. Процессуальные издержки по уголовному делу отсутствуют.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 239, 254, 256 УПК РФ, мировой судья  
**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении фио обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, прекратить и освободить его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Меру пресечения ... в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить по вступлению настоящего постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: копию товарного чека №АнК-744442 от дата, оптический диск с видеозаписью – хранить в материалах уголовного дела; обои фирмы «FIPAR Fabbrica Italiana Parati» в количестве 5 рулонов, переданные на хранение представителю ООО «...» фио, - передать Османову А.З. по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи жалобы (представления) через судебный участок №9 Киевского судебного района г. Симферополя.

Мировой судья

И.Е. Слоболинская