

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

«14» июля 2021 года

г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь – Слоболинская И.Е.,
при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Юлдашевым Э.Р.,
с участием государственного обвинителя – Тимошицкой Е.Н.,
подсудимого – Лавреки О.В.,
защитника – адвоката Сальникова А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Лавреки .фио родившегося личные данные, ранее не судимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Лаврека О.А., будучи должностным лицом, лично получил взятку в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, входящих в его служебные полномочия, при следующих обстоятельствах.

В соответствии со ст.ст. 2, 7, 11 Федерального закона от 23 ноября 2007 года № 270-ФЗ «О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной продукции «Ростех» (далее – Корпорация), данная Корпорация является юридическим лицом, созданным Российской Федерацией в организационно-правовой форме государственной корпорации, которое вправе создавать коммерческие и некоммерческие организации на территории Российской Федерации и за ее пределами. Высшим органом Корпорации является наблюдательный совет, в состав которого входят: четыре представителя Президента Российской Федерации, четыре представителя Правительства Российской Федерации, два представителя предпринимательского общества и по должности генеральный директор Корпорации.

Общество с ограниченной ответственностью «ВО «Технопромэкспорт» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц, его учредителем с размером доли 99,998% является Корпорация.

Филиал ООО «ВО «Технопромэкспорт» в г. Симферополе (далее – Филиал) зарегистрирован 20 марта 2015 года.

Согласно приказа генерального директора ООО «ВО «Технопромэкспорт» от 05 июня 2019 года № , Лаврека О.А. принят на работу на должность ... в соответствии с п.п. 1, 5, 6, 12 части 2 его должностной инструкции № номер от дата, он организывает и контролирует работу по подготовке технической документации, осуществляет контроль за правильностью и полнотой заполнения первичных документов, своевременно обеспечивает транспортными средствами сотрудников Филиала, осуществляет планирование технического обслуживания автотранспортных средств и контролирует сопровождение заключенных договоров.

Таким образом, Лаврека О.А. являлся должностным лицом ООО «ВО «Технопромэкспорт», постоянно осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в хозяйственном обществе, в высшем органе управления которого Российская Федерация имеет право назначать более 50% состава коллегиального органа управления. Между ООО «ВО «Технопромэкспорт» (фрагтователь) и индивидуальным предпринимателем фио (фрагтовщик) дата заключен договор фрагтования транспортных средств № номер, согласно которому в рамках эксплуатации объекта «Таврическая ТЭС» фрагтовщик по заявке (заказ-наряду) фрагтователя обязуется предоставить фрагтователю пассажирский автомобильный транспорт с экипажем для перевозки по указанному фрагтователем маршруту пассажиров – персонала фрагтователя, на общую сумму 13 773 881, 70 рублей.

В период времени с дата у Лавреки О.А. возник умысел, направленный на получение взятки в виде денег за совершение действий, которые входили в его служебные полномочия, а именно за предоставление ИП фио заявок (заказ-нарядов) по перевозке пассажиров – персонала Филиала на автобусы категории большей вместимости вне зависимости от их фактической заполняемости, с целью получения большей прибыли фио

Реализуя возникший умысел, в период времени не позднее дата, находясь в г. Симферополе, Лаврека О.А., действуя из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая фактический характер, противоправность и общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, предложил фио ежемесячно передавать ему в качестве взятки денежные средства в сумме, эквивалентной 50% от прибыли за совершение вышеуказанных действий в его интересах, на что фио выразил свое согласие.

Продолжая реализовывать ранее возникший преступный умысел, направленный на получение взятки в виде денег, в период времени с дата, Лаврека О.А., находясь в автомобиле фио на участке местности вблизи дома адрес, умышленно, из корыстных побуждений с целью незаконного обогащения, осознавая фактический характер, противоправность и общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, лично получил от фио в качестве взятки денежные средства в сумме 25 000 рублей за совершение действий в пользу взяткодателя, которые входили в его служебные полномочия.

В судебном заседании подсудимый Лаврека О.А. вину в предъявленном обвинении по ч.1 ст. 290 УК РФ, признал полностью, поддержал ранее заявленное в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства.

При этом, подсудимый Лаврека О.А. подтвердил добровольность заявления указанного ходатайства после консультации с защитником, а также то, что ему разъяснены последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы его обжалования.

Защитник Сальников А.М. поддержал заявленное подсудимым

Лаврекой

О.А. ходатайство.

Государственный обвинитель Тимошицкая Е.Н. не возражала против рассмотрения уголовного дела в особом порядке. В судебных прениях высказалась о необходимости исключения из формулировки предъявленного Лавреке О.А. обвинения указания о попустительстве по службе, которое не вменено ему при квалификации преступных действий.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст. 290 УК РФ, в силу ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Предъявленное Лавреке О.А. обвинение обоснованно, подтверждено собранными по делу доказательствами, подсудимый подтвердил, что понимает его существо и согласен с ним в полном объеме.

Таким образом, суд приходит к выводу, что условия, предусмотренные главой 40 УПК РФ, для постановления приговора без проведения судебного разбирательства, по настоящему уголовному делу соблюдены.

Действия Лавреки О.А. суд квалифицирует:

- по ч.1 ст. 290 УК РФ как получение должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, входящих в служебные полномочия должностного лица.

При решении вопроса о назначении Лавреке О.А. вида и размера наказания, суд, руководствуясь требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, его конкретные обстоятельства, данные, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Суд принимает во внимание, что Лаврека О.А. совершил коррупционное преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, впервые привлекается к уголовной ответственности, на учете у врача нарколога и у врача психиатра не состоит, не трудоустроен, в том числе официально, по месту жительства характеризуется фактически с положительной стороны.

т.2 л.д. 224-227, 235

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Лавреки О.А., суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, а также в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ признание вины, чистосердечное раскаяние, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, благотворительное пожертвование в школу-интернат.

т.1 л.д. 56-57, т.3 л.д. 57-58, 60-61

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Лавреки О.А., предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления и степень его общественной опасности, а также данные о личности подсудимого Лавреки О.А., руководствуясь принципами индивидуализации и справедливости наказания, целями наказания, определенными в ст. 43 УК РФ, суд полагает необходимым назначить наказание в виде штрафа, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий.

По мнению суда, такое наказание будет достаточным для исправления Лавреки О.А., предупреждения совершения им новых преступлений в дальнейшем. При определении размера штрафа, отвечающего целям наказания, установленным в ст. 43 УК РФ, суд учитывает имущественное положение Лавреки О.А., наличие у него семьи, ребенка на иждивении, а также его возможность в силу возраста и состояния здоровья трудоустроиться и получать заработную плату либо иной доход.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ. Гражданский иск по уголовному делу не заявлен. Процессуальные издержки по уголовному делу отсутствуют.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 296-300, 303, 304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Лавреку Олега Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 290 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, на 2 (два) года.

Вещественные доказательства:

- 1) которые находятся в материалах уголовного дела: CD-R диск, компакт-диск, упакованные в белые конверты, – хранить при материалах уголовного дела;
- 2) которые находятся в камере хранения вещественных доказательств СО по Киевскому району г Симферополь ГСУ СК РФ по Республике Крым и г. Севастополю:
 - денежные средства в сумме 25 000 рублей – вернуть по принадлежности в УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю;
 - светокопии акта сдачи-приемки оказанных услуг № 1 к Договору № номер от дата на 5 листах; приказа (распоряжения) о приеме работника на работу № на 1 листе; карточки предприятия по состоянию на дата на 1 листе; счета на оплату № 5 от ... на 1 листе; платежного поручения № 1240 на 1 листе; проекта договора фрахтования транспортных средств № ... на 18 листах; должностной инструкции начальника автотранспортного участка филиала ООО «ВО «Технопромэкспорт» в г. Симферополе № дата на 7 листах; экспертного заключения на 3 листах; протокола № 278 от ... на 3 листах; протокола № 285 от ... на 3 листах; протокола № 291 от ... на 4 листах (всего сшив из 15 листов); сопроводительного письма от 09 октября 2020 года в адрес первого заместителя генерального директора – главного инженера фио на 1 листе; приложения № 1 к запросу на проведение закупки на 5 листах; приложения № 2 к запросу на проведение закупки на 3 листах; технического плана здания на 7 листах (всего сшив из 16 листов); сшив из 92 листов формата А4 по закупке; сшив из 104 листов формата А4, представляющих светокопии заказ-нарядов, - вернуть по принадлежности в Филиал ООО «ВО «Технопромэкспорт» в г. Симферополе;
 - пробы вещества с внутренней поверхности левого кармана куртки Лавреки О.А. и с левой руки Лавреки О.А., контрольный образец марлевого бинта,

контрольный образец криминалистического идентификационного препарата «Тушь-7», – уничтожить по вступлению настоящего приговора в законную силу. Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчетный счет УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660); юридический адрес: 295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д.76; ИНН/КПП 7701391370/910201001; л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым; БИК 043510001 Отделение Республика Крым город Симферополь; р/с 40101810335100010001; код дохода 41711621010016000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу); ОКТМО – 35701000.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 9 Киевского судебного района в течение 10 дней со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

И.Е. Слоболинская