

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

«20» декабря 2021 года
Симферополь

г.

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь – Слоболинская И.Е.,
при ведении протокола судебного заседания и аудиопрототолирования секретарем судебного заседания – Якубовой Р.Р.,
с участием государственного обвинителя – прокурора Джемалидиновой Э.Н.,
подсудимой – фиофио
защитника – адвоката Теплицкого М.И.,
потерпевшего – фио
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению фио, личные данные, не судимой,
в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ,
УСТАНОВИЛ:

Согласно предъявленного фиофио обвинения: дата примерно в 20 часов 00 минут в квартире адрес между ней и фио возник конфликт, в ходе которого фио. схватил фио, у которой в правой руке находился нож, за кисти рук. После этого, ... проявляя преступную небрежность, то есть не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинения тяжкого вреда здоровью, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть эти последствия, пытаясь вырваться от фио держа при этом в правой руке нож, направленный в его сторону, резко дернула на себя руки, в результате чего фио., не желая выпускать из своих рук руки фиофио не удержался и наткнулся на удерживаемый ею нож, получив телесное повреждение в виде проникающего колото-резаного ранения в области живота на границе левой боковой и подвздошно-паховой области с развитием осложнения – внутрибрюшного кровотечения, которое в соответствии с заключением эксперта № 835 от дата квалифицируется как причинившее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Действия фиофио квалифицированы по ч.1 ст. 118 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

В ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу потерпевший фио. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимой причиненного вреда. Пояснил, что фио неоднократно принесла ему извинения, раскаялась в содеянном, проявляет по отношению к нему заботу, конфликты между ними не происходят, семейные отношения хорошие, они очень привязаны друг к другу и сплочены.

Подсудимая фио ходатайство потерпевшего поддержала, просила прекратить уголовное дело в связи с примирением и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ей понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в

связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим. Подтвердила, что очень раскаивается в содеянном, дорожит супругом, их отношениями.

Защитник – адвокат Теплицкий М.И. просил заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 УПК РФ, на основании ст. 76 УК РФ освободить подсудимую от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель – прокурор Джемалядинова Э.Н. не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что ф.и.о. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести, не судима, загладила причиненный преступлением вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 3, 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер,

направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимой заглажен. Подсудимая фио и потерпевший фио. достигли примирения, что подтверждается письменным ходатайством потерпевшего, а также их подробными пояснениями относительно взаимоотношений между собой, данными в судебном заседании. фио принесла извинения фио, заботилась о нем в период выздоровления, раскаялась в содеянном, полностью признала свою вину, положительно характеризуется по месту работы и фактически по месту жительства, на учетах у врача нарколога и психиатра не состоит, трудоустроена, является матерью малолетнего ребенка.

Подсудимая и потерпевший примирились, конфликтов между собой не допускают, наладили свои взаимоотношения, привязаны друг к другу, намерены сохранить свою семью.

Согласно ч. 3 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса. Таким образом, принимая во внимание ясно выраженное согласие подсудимой на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении фиофио в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением ее от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается согласно ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Суд не находит оснований для освобождения подсудимой фиофио от возмещения процессуальных издержек по уголовному делу, а именно за участие адвоката Теплицкого М.И. на стадии предварительного расследования в сумме 8050 рублей.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении фио, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, прекратить и освободить ее от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Меру пресечения фио. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить по вступлению настоящего постановления в законную силу.

Вещественные доказательства, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 2 «Киевский» УМВД России по г.

Симферополю: нож, 2 смыва ВБЦ, фрагмент наволочки, пододеяльник, футболки, трусы, сарафан, халат, простыни, полотенце, мужскую обувь – со следами ВБЦ; куртку, кофты черного и серого цветов, джинсы – уничтожить после вступления настоящего постановления в законную силу.

Взыскать с фио, личные данные, 8050 (восемь тысяч пятьдесят) рублей в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг адвоката.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи жалобы (представления) через судебный участок № 9 Киевского судебного района г. Симферополя.

Мировой судья

И.Е. Слоболинская