

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

«16» декабря 2021 года
Симферополь

г.

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь Слоболинская И.Е.,
при ведении протокола судебного заседания и аудиопотоколирования секретарем судебного заседания – Якубовой Р.Р.,
с участием государственного обвинителя – прокурора Джемалидиновой Э.Н.,
подсудимого – ...
защитника – адвоката Теплицкого М.И.,
потерпевшего – ...

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению ф.и.о., личные данные не судимого,
в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,
установил:

Органом предварительного расследования Шушаев Р.У. обвиняется в том, что дата примерно в 18 часов 00 минут, находясь в нежилом помещении второго этажа домовладения, расположенного на территории приусадебного участка по адресу: адрес, реализуя внезапно возникший умысел, действуя из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, осознавая общественную опасность, противоправность и фактический характер своих действий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил принадлежащие ф.и.о. поверхностный вихревой насос фирмы «Pumpman QB70» стоимостью 3150 рублей и контроллер фирмы «Насосы EPS-II-12» стоимостью 1700 рублей, после чего с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему материальный ущерб на общую сумму 4850 рублей.

Действия ф.и.о. органом предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу потерпевший ф.и.о. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного вреда. Пояснил, что похищенное имущество ему возвращено, компенсирован ущерб, принесены извинения.

Подсудимый ф.и.о. ходатайство потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник – адвокат Теплицкий М.И. просил заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 УПК РФ, на основании ст. 76 УК РФ освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель – прокурор Джемалядинова Э.Н. не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Шушаев Р.У. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести, не судим, загладил причиненный преступлением вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 3, 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 - 76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен. Подсудимый фио и потерпевший фио достигли

примирения, что подтверждается письменным ходатайством потерпевшего, а также пояснениями, данными ими в судебном заседании.

Согласно ч. 3 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Таким образом, принимая во внимание ясно выраженное согласие подсудимого на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении фио в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается согласно ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Суд не находит оснований для освобождения подсудимого фио от возмещения процессуальных издержек по уголовному делу, а именно за участие адвоката Теплицкого М.И. на стадии предварительного расследования в сумме 9500 рублей.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить и освободить его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить по вступлению настоящего постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: поверхностный вихревой насос фирмы «Pumpman QB70» и контроллер фирмы «Насосы EPS-II-12» - оставить потерпевшему фио по принадлежности.

Взыскать с фио, личные данные, 9500 (девять тысяч пятьсот) рублей в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг адвоката.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи жалобы (представления) через судебный участок №9 Киевского судебного района г. Симферополя.

Мировой судья

И.Е. Слоболинская