

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

«12» октября 2022 года

г.

Симферополь

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь – Оникий И.Е.,  
при ведении протокола судебного заседания и аудиопотоколирования секретарем судебного заседания – Потаповой К.А.,  
с участием государственного обвинителя – прокурора Щепанского О.В.,  
подсудимого – ...  
защитника – адвоката Генераловой О.А.,  
потерпевшего – ...,  
представителя гражданского истца – Фурса М.И.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению ..., родившегося ... в ..., гражданина РФ, с высшим образованием, холостого, являющегося индивидуальным предпринимателем, зарегистрированного и проживающего по адресу: ..., не судимого,  
в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,  
УСТАНОВИЛ:

Органом предварительного расследования ... обвиняется в том, что он ... примерно в 19 часов 30 минут, находясь на первом этаже дома ... в ходе конфликта, действуя умышленно, нанес ... не менее двух ударов кулаками обеих рук в область нижней челюсти, от которых ... упал на пол на левый локтевой и коленный суставы, после чего, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, нанес ... не менее одного удара правой обувью ногой в область грудной клетки, причинив телесные повреждения в виде закрытого двойного перелома нижней челюсти (подбородка и восходящей ветви справа), которое согласно заключения эксперта № ... от ... года расценивается как причинившее средней тяжести вред здоровью, а также ссадин в области лица, левого локтевого и коленного сустава, кровоподтеков лица, грудной клетки. Действия ... квалифицированы по ч.1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу потерпевший ... заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного вреда. Пояснил, что ... принес ему извинения, возместил причиненный ущерб. Заявил отказ от исковых требований.

Подсудимый ... ходатайство потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим. Подтвердил, что раскаивается в содеянном.

Защитник – адвокат Генералова О.А. просила заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 УПК РФ, на основании ст. 76 УК РФ освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель – прокурор Щепанский О.В. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Представитель гражданского истца Фурс М.И. заявил отказ от исковых требований в связи с полным возмещением ... расходов на оказание медицинской помощи потерпевшему.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что ... обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 3, 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер,

направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен. Подсудимый ... и потерпевший ... достигли примирения, что подтверждается письменным ходатайством потерпевшего, а также их пояснениями, данными в судебном заседании. ... принес извинения ... раскаялся в содеянном, полностью признал свою вину, положительно характеризуется по месту жительства, осуществляет трудовую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, возместил причиненный ... материальный ущерб и моральный вред, а также расходы в бюджет, понесенные в связи с лечением потерпевшего, на учетах у врача нарколога и психиатра не состоит, не судим.

Согласно ч. 3 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса. Таким образом, принимая во внимание ясно выраженное согласие подсудимого на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении ... в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Вещественные доказательства и процессуальные издержки по делу отсутствуют. Производство по гражданским искам потерпевшего ... и Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым подлежит прекращению ввиду заявленного отказа от них

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья  
**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело в отношении ..., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, прекратить и освободить его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Производство по гражданским искам потерпевшего ... и Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым – прекратить на основании ч.5 ст. 44 УПК РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд ... г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи жалобы (представления) через судебный участок № 9 Киевского судебного района г. Симферополя.

Мировой судья

И.Е. Оникий