

П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

21 октября 2021 года город Симферополь, ул. Киевская 55/2
исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №9 Киевского
судебного района города Симферополь – мировой судья судебного участка №14
Киевского судебного района города Симферополь Новиков В.Р.,
при ведении протокола судебного заседания и аудиопрототолирования секретарем
судебного заседания – Гавровским И.А.,
с участием государственного обвинителя – прокурора Джемалидиновой Э.Н.,
подсудимого – Астраханцева Г.В.,
защитника – адвоката Хиневич О.Н.,
потерпевшего – фио
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению
Астраханцева фиоа, родившегося личные данные ранее не судимого,
в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

у с т а н о в и л :

Астраханцев Г.В. дата примерно в время находясь вблизи бара «Алкомарин»,
расположенного по адресу: адрес, на почве личных неприязненных отношений,
действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий,
предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления,
нанес фио два удара кулаком правой руки в область носа и скуловой кости с левой
стороны, причинив согласно заключения эксперта № 1457 от 23 июля 2021 года
телесные повреждения закрытого перелома скуловой кости слева,
квалифицирующееся как причинившее средней тяжести вред здоровью по
признаку длительного расстройства здоровья на срок более 21 дня, а также
гематомы, ушиба в области носа, ссадины в носовой области левой надбровной
дуги у наружного края, закрытый перелом костей носа.

В судебном заседании подсудимый Астраханцев Г.В. вину в предъявленном
обвинении по ч.1 ст. 112 УК РФ, признал полностью, поддержал ранее заявленное
в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения
судебного разбирательства, в порядке особого производства.

При этом, подсудимый Астраханцев Г.В. подтвердил добровольность заявления
указанного ходатайства после консультации с защитником, а также то, что ему
разъяснены последствия постановления приговора без проведения судебного
разбирательства и пределы его обжалования.

Защитник Хиневич О.Н. поддержала заявленное подсудимым Астраханцевым Г.В.
ходатайство.

Государственный обвинитель и потерпевший фио не возражали против
рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст. 112 УК РФ, в силу ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Предъявленное Астраханцеву Г.В. обвинение обоснованно, подтверждено собранными по делу доказательствами, подсудимый подтвердил, что понимает его существо и согласен с ним в полном объеме.

Таким образом, суд приходит к выводу, что условия, предусмотренные главой 40 УПК РФ, для постановления приговора без проведения судебного разбирательства, по настоящему уголовному делу соблюдены.

Действия Астраханцева Г.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При решении вопроса о назначении Астраханцеву Г.В. вида и размера наказания суд, руководствуясь требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, его конкретные обстоятельства, данные, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Суд принимает во внимание, что Астраханцев Г.В. совершил преступление, посягающее на здоровье человека, относящееся к категории небольшой тяжести, ранее не судим, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется фактически с положительной стороны.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Астраханцева Г.В., суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а также в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ признание вины, чистосердечное раскаяние, наличие на иждивении матери-инвалида.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Астраханцева Г.В. предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления и степень его общественной опасности, данные о личности подсудимого Астраханцева Г.В., руководствуясь принципами индивидуализации и справедливости наказания, целями наказания, определенными в ст. 43 УК РФ, суд полагает необходимым назначить наказание в виде ограничения свободы.

По мнению суда, такое наказание будет достаточным для исправления Астраханцева Г.В., предупреждения совершения им новых преступлений в дальнейшем.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Из разъяснений, содержащихся в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 года № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», следует, что по смыслу части 1 статьи 44 УПК РФ требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего (например, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании гражданско-правового договора

недействительным, о возмещении вреда в случае смерти кормильца), а также регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям и др.) подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения.

Принимая во внимание изложенное, а также несоответствие гражданского иска требованиям ст. 131 ГПК РФ (в материалах дела фактически имеется заявление о признании гражданским истцом, а не исковое заявление – л.д. 123-124), гражданский иск Территориального Фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым подлежит оставлению без рассмотрения.

Процессуальные издержки по уголовному делу, связанные с выплатой адвокату, участвующему в качестве защитника по уголовному делу, в силу ч.10 ст. 316 УПК РФ не подлежат взысканию с осужденного.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 296-300, 303, 304, 307-309, 316 УПК РФ,

п р и г о в о р и л :

признать Астраханцева фиоа виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год.

В соответствии со ст. 53 УК РФ установить Астраханцеву Г.В. следующие ограничения:

- не выезжать за пределы городского округа Симферополь без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;
- не изменять место жительства, место работы и учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;
- являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц на регистрацию;
- запретить в период с 23.00 часов до 06.00 часов посещать места, в которых разрешено потребление алкогольной продукции.

Вещественное доказательство: диск с видеофайлом – хранить в материалах уголовного дела.

Гражданский иск Территориального Фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым о взыскании расходов, понесенных на лечение – оставить без рассмотрения, разъяснив право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Процессуальные издержки по уголовному делу, связанные с выплатой адвокату, участвующему в качестве защитника по уголовному делу, возместить за счет федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок №9 Киевского судебного района в течение 10 дней со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Новиков В.Р.