

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

«20» октября 2022 года

г.

Симферополь

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь Оникий И.Е.,  
при ведении протокола судебного заседания и аудиопотоколирования секретарем судебного заседания – Потаповой К.А.,  
с участием государственного обвинителя – прокурора Щепанского О.В.,  
подсудимой – ...  
защитника – адвоката Влащука А.В.,  
потерпевшей – ...  
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению  
..., родившейся ....., гражданки РФ, с высшим образованием, трудоустроенной, не замужней, зарегистрированной по адресу: ..., проживающей по адресу: ..., ранее не судимой  
в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,  
установил:  
органом предварительного следствия .... обвиняется в том, что ..., примерно в 09 часов 00 минут, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище, против воли собственника и лиц, проживающих в нем, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступление общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав человека и гражданина на неприкосновенность жилища, проникла в квартиру № 122, расположенную по адресу: г... принадлежащую ... а именно открыла входную дверь, прошла через коридор и зашла в жилую комнату, где находилась некоторое время до ее обнаружения жильцами квартиры, чем нарушила права и законные интересы потерпевшей на неприкосновенность жилища, установленные ст. 25 Конституции Российской Федерации и ст. 3 Жилищного Кодекса Российской Федерации.  
Действия ... органом предварительного следствия квалифицированы по ч.1 ст. 139 УК РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.  
В ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу потерпевшая ... заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимой причиненного вреда. Пояснила, что моральный вред ей полностью возмещен, принесены извинения, претензии к подсудимой у нее отсутствуют.  
Подсудимая .... ходатайство потерпевшей поддержала, просила прекратить уголовное дело в связи с примирением и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ей понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.  
Защитник – адвокат Влащук А.В. просил заявленное ходатайство потерпевшей удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с

примирением сторон в силу ст. 25 УПК РФ, на основании ст. 76 УК РФ освободить подсудимую от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель – прокурор Щепанский О.В. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что .... обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести, раскаялась в содеянном, характеризуется исключительно с положительной стороны по месту жительства и работы, занимается благотворительностью, не судима, загладила причиненный преступлением вред. Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 3, 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 - 76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер,

направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшей вред подсудимой заглажен. Подсудимая .... и потерпевшая ... достигли примирения, что подтверждается письменным ходатайством потерпевшей, а также пояснениями, данными ими в судебном заседании.

Согласно ч. 3 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Таким образом, принимая во внимание ясно выраженное согласие подсудимой на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении ... в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением ей от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен. Вещественные доказательства отсутствуют.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Суд не находит оснований для освобождения подсудимой ... от возмещения процессуальных издержек по уголовному делу, а именно за участие адвоката Артеменко Е.Д. на стадии предварительного расследования в сумме 3000 рублей.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья постановил:

уголовное дело в отношении ..., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, прекратить и освободить ее от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Взыскать с ..., ... года рождения, уроженки ..., 3000 (три тысячи) рублей в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг адвоката.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи жалобы (представления) через судебный участок №9 Киевского судебного района г. Симферополя.

Мировой судья

И.Е. Оникий