

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела
«21» ноября 2022 года

г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь Оникий И.Е.,
при ведении протокола судебного заседания и аудиопроотоколирования секретарем судебного заседания – Потаповой К.А.,
с участием государственного обвинителя – прокурора Глухоедова В.Н.,
подсудимого – ...
защитника – адвоката Зубарева А.В.,
потерпевшего – ...
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

.....
в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 УК РФ,
УСТАНОВИЛ:

Органом предварительного следствия обвиняется в том, что ..., находясь по адресу: ... реализуя свой преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая их наступления, бросил камень в припаркованный автомобиль марки «Фольксваген Поло» государственный регистрационный знак «...», в результате чего разбил стекло правой передней двери, причинив собственнику автомобиля значительный материальный ущерб на сумму 8800,00 рублей.

Действия ... квалифицированы по ч.1 ст. 167 УК РФ как умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

В ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу потерпевший ... заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного вреда. Пояснил, что принес ему извинения, возместил причиненный ущерб.

Подсудимый ходатайство потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник – адвокат Зубарев А.В. просил заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 УПК РФ, на основании ст. 76 УК РФ освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель – прокурор Глухоедов В.Н. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела в части, касающейся наличия оснований, предусмотренных ст. 76 УК РФ, а также вещественных доказательств и меры пресечения суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела. В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред. Судом установлено, что обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 3, 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен. Подсудимый и потерпевший ... достигли примирения, что подтверждается письменным ходатайством потерпевшего, а также их пояснениями, данными в судебном заседании. ... принес извинения, полностью признал свою вину, характеризуется по месту жительства фактически с положительной стороны, возместил причиненный материальный ущерб, на учете у врача психиатра не состоит, не судим.

То обстоятельство, что с 12 октября 2022 года поставлен на учет у врача нарколога, по мнению суда, не является препятствием для удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства.

Согласно ч. 3 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса. Таким образом, принимая во внимание ясно выраженное согласие подсудимого на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении ... в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается согласно ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Суд не находит оснований для освобождения подсудимого ... от возмещения процессуальных издержек по уголовному делу, а именно за участие адвоката Зубарева А.В. в судебном заседании 21 ноября 2022 года.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья
ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело в отношении ..., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, прекратить и освободить его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Меру пресечения ... в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить по вступлению настоящего постановления в законную силу.

Вещественные доказательства:

- автомобиль марки «Фольксваген Поло» государственный регистрационный знак «...» – оставить у потерпевшего ... по принадлежности;
- камень, опечатанный в картонную коробку и переданный 20 сентября 2022 года в ОТО УМВД России по г. Симферополю согласно квитанции № 0001920 – уничтожить после вступления настоящего постановления в законную силу.

Взыскать с ..., 1560,00 (одну тысячу пятьсот шестьдесят рублей) в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг адвоката.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи жалобы (представления) через судебный участок № 9 Киевского судебного района г. Симферополя.

Мировой судья

И.Е. Оникий

