Дело № 1-90-5/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 февраля 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Смага Е.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Томашовой Ю.Г.,

защитника: адвоката Подставнева А.В., представившего ордер № номер от дата и удостоверение адвоката № номер от дата,

подсудимого: Лавлинского С.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ЛАВЛИНСКОГО С.С., паспортные данные, со средним образованием, холостого, не работающей, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

1) приговором Феодосийского городского суда от дата по ч. 3 ст. 153 УК Украины к 10 годам лишения свободы, на основании постановления Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от дата приговор от дата приведен в соответствие с УК РФ, признан осужденным по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ к 10 г. лишения свободы, освобожден дата условно-досрочно из мест лишения свободы на 1 год 8 месяцев 11 дней на основании постановления Железнодорожного районного суда г. Симферополя от дата,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Лавлинский С.С. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

дата, примерно в время, Лавлинский С.С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в доме № номер по адрес, действуя умышленно, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к фио, взял с подоконника на кухне вышеуказанного дома кухонный нож и имея преступный умысел, направленный на выраженные угрозы убийством, подошел к фио, толкнул ее в грудь, от чего она упала на диван, левой рукой взял ее за горло, высказывая при этом угрозы убийством потерпевшей, и с целью создать у нее впечатление о приведении данной угрозы во исполнение, держа в правой руке кухонный нож приставил его к горлу. фио, принимая во внимание происходящие события, способ осуществления и интенсивность выраженных угроз, видя проявления злобы и агрессивности со стороны Лавлинского С.С., восприняла его действия и высказанные угрозы убийством в свой адрес реально, поскольку имелись все основания опасаться осуществления этих угроз, стала кричать и звать на помощь.

Подсудимый Лавлинский С.С. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства. Потерпевшая фио предоставила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие в особом порядке судебного разбирательства (л.д. номер), а также телефонограмму в суд аналогичного содержания.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник, потерпевшая не возражают против заявленного ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ч. 1 ст. 119 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Совершенное подсудимым преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступления, которое совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого Лавлинского С.С., который ранее судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, холост, не работает, по месту жительства характеризуется отрицательно.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Лавлинскому С.С., суд относит явку с повинной, полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

К обстоятельствам, отягчающим наказание суд согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ относит рецидив преступлений, поскольку Лавлинский С.С. совершил умышленное преступление небольшой тяжести, имея непогашенную судимость за совершение умышленного особо тяжкого преступления.

При этом суд не усматривает оснований для признания отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, поскольку каких-либо доказательств нахождения подсудимого в указанном состоянии в момент совершения преступления суду не представлено.

Решая вопрос о наказании подсудимого, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Суд считает невозможным применение в отношении подсудимого иного наказания кроме лишения свободы, так как иное наказание, по мнению суда, является несоразмерным содеянному, несправедливым вследствие мягкости, не соответствует установленным ст. 60 УК РФ общим началам назначения наказания, и не сможет обеспечить достижение целей наказания. Таким образом, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно лишь в условиях изоляции его от общества. По вышеуказанным обстоятельствам суд, исходя из требований ст. 73 УК РФ, считает невозможным применение к Лавлинскому С.С. условного осуждения без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, а также не находит оснований для применения к нему ст. 64 УК РФ, предусматривающей назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. При определении срока наказания суд учитывает требования ст.ст. 62, 68 УК РФ, 226.9 ч. 6 УПК РФ.

Также, в соответствии со ст. 79 ч. 7 п. «б» УК РФ следует, что если осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом. Согласно п. «в» ч. 7 указанной статьи, если суд отменяет условно-досрочное освобождение, наказание назначается по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ. Учитывая, что рассматриваемое преступление совершено Лавлинским С.С. в период условно-досрочного освобождения по приговору Феодосийского городского суда Республики Крым от дата, а также неоднократное нарушение им правил административного надзора, с учетом обстоятельств дела и личности виновного, который по месту жительства характеризуется негативно вследствие того, что часто был замечен в состоянии опьянения, суд считает необходимым отменить ему условно-досрочное освобождение и назначить наказание по совокупности приговоров, применив принцип частичного сложения наказаний.

На основании ст. 58 УК РФ суд назначает подсудимому Лавлинскому С.С. отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 1100 руб. за участие в судебных заседаниях подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

ЛАВЛИНСКОГО С.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 79 ч. 7 УК РФ отменить Лавлинскому С.С. условно-досрочное освобождение по приговору Феодосийского городского суда Республики Крым от дата

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Феодосийского городского суда Республики Крым от дата и окончательно назначить Лавлинскому С.С. наказание в виде 1 (одного) года 9 (девяти) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять с дата

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Лавлинскому С.С. изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражей, взяв его под стражу в зале суда.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 1100 рублей, выплаченные адвокату отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко

**ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЯ**

лингвистический контроль

произвел помощник мирового судьи Смага Е.В.

согласовано мировой судья

Ярошенко Г.А. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_