Дело № 1-90-6/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Феодосия 01 февраля 2018 года

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Метельского А.А.,

защитника: адвоката Святошнюк Г.Н., представившей ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата...,

подсудимого: Тахирова Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ТАХИРОВА Р. М., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, ...паспортные данные, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес..., ранее судимого:

1) приговором …..от …… по ст.264.1 УК РФ к 60 часам обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев,

2) приговором ….. от ….. по ст.264.1 УК РФ к 290 часам обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев, с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору ….. от ….., и окончательно назначено наказание в виде 300 часов обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года,

3) приговором …. от ….. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 200 часам обязательных работ, с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору ….. от …., и окончательно назначено наказание в виде 250 часов обязательных работ, ….. снят с учета Феодосийского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю в связи с отбытием срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Тахиров Р.М. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах:

Тахиров Р.М. в период времени с ... часов до ... часов, дата, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в чужое жилище в поисках своей супруги фио, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий и желая наступления общественно опасных последствий, против воли и согласия фио, проживающей в доме № ... по пер. ... г.Феодосия Республики Крым, в нарушение требований статьи 25 Конституции Российской Федерации, согласно которой жилище граждан является неприкосновенным, и никто не вправе проникать в жилище против воли и согласия проживающего в нем лица, через оконный проем кухонного помещения жилого дома, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, пер. ..., д. ..., ущемляя права и законные интересы фио, незаконно проник в жилище последней, расположенное по вышеуказанному адресу.

Подсудимый Тахиров Р.М. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным обвинением и квалификацией действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии предварительного следствия. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства. Потерпевшая фио предоставила телефонограмму о рассмотрении дела в ее отсутствие в особом порядке судебного разбирательства (л.д. 134).

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Тахиров Р.М. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник, потерпевшая не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Тахиров Р.М. обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ч. 1 ст. 139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Совершенное подсудимым преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести. Оснований для изменения категории преступления, которое совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По месту жительства Тахиров Р.М. характеризуется отрицательно, ранее судим, женат, официально не трудоустроен, на учете у нарколога и психиатра не состоит.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Тахирова Р.М., в соответствии со ст. 61 УК РФ суд относит полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, нахождение на иждивении несовершеннолетнего ребенка фио, ...паспортные данные

К обстоятельствам, отягчающим наказание суд согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ относит рецидив преступлений, поскольку Тахиров Р.М. совершил умышленное преступление небольшой тяжести, имея непогашенную судимость за совершение преступления средней тяжести.

Решая вопрос о наказании подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

При таких обстоятельствах с учетом данных о личности подсудимого суд считает необходимым назначить Тахирову Р.М. наказание в виде исправительных работ, предусмотренных санкцией ст.139 ч.1 УК РФ. При определении срока наказания суд учитывает требования ст.ст. 62, 68 УК РФ, 316 ч. 7 УПК РФ.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Святошнюк Г.Н. в сумме …. за участие в судебном заседании подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

ТАХИРОВА Р. М., признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 4 (четыре) месяца с удержанием 10 % заработной платы ежемесячно в доход государства.

Меру пресечения, избранную в отношении Тахирова Р.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме …., выплаченные адвокату Святошнюк Г.Н. отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: Г.А. Ярошенко