Дело № 1-90-11/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 марта 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Смага Е.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г.Феодосии: Горбань Е.М.,

защитника: адвоката Подставнева А.В., представившего ордер № номер от дата и удостоверение адвоката № номер от дата,

подсудимого: Алиева С.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

АЛИЕВА С.М., паспортные данные, со среднетехническим образованием, холостого, имеющего на иждивении двух малолетних детей, год рождения, год рождения, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, в силу ст. 86 УК РФ не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,-

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Алиев С.М. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах:

Алиев С.М., дата за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, был привлечен к административной ответственности, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством на срок один год и шесть месяцев и штрафа в размере 30000 рублей. Постановление вступило в законную силу дата и Алиевым С.М. обжаловано не было.

Алиев С.М. дата, примерно в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь на автомобильной дороге возле дома № номер по ул. адрес, достоверно зная, что ранее он был привлечен к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, управлял автомобилем марки «марка автомобиля», государственный регистрационный знак номер, где возле дома № номер по улице адрес был остановлен сотрудниками ДПС. В ходе проверки документов Алиеву С.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения. В нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Алиев С.М. не выполнил законное требование о прохождении медицинского освидетельствования, отказавшись от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в присутствии двух понятых (согласно примечанию 2 ст. 264 УК РФ, для целей ст.264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации).

Подсудимый Алиев С.М. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Алиев С.М. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Алиев С.М. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Алиев С.М., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Совершенное Алиевым С.М. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступления, которое совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого, который в силу ст. 86 УК РФ не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно, женат.

Кроме того, подсудимый в содеянном раскаивается, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей – фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, что в соответствии со ст. 61 УК РФ суд признаёт обстоятельствами, смягчающими назначаемое подсудимому наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Алиеву С.М. судом не установлено.

При таких обстоятельствах с учетом данных о личности подсудимого, суд считает необходимым назначить Алиеву С.М. наказание в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, а также назначить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

При этом суд исходит из общественной опасности совершенного преступления и личности виновного и считает, что наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, является справедливым, отвечает задачам исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 550 руб. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

АЛИЕВА С.М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Меру пресечения, избранную в отношении Алиева С.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 550 рублей, выплаченные адвокату Подставневу А.В. отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко

**ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЯ**

лингвистический контроль

произвел помощник мирового судьи Смага Е.В.

согласовано мировой судья

Ярошенко Г.А. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_