Дело № 1-90-14/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 марта 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Гоцкиной Е.Н.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Пархаевой В.С.,

защитника: адвоката Подставнева А.В., представившего ордер № номер от дата и удостоверение адвоката № номер от дата,

подсудимого: Лапшина Д.В.,

потерпевшего фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ЛАПШИНА Д.В., паспортные данные, со средним образованием, холостого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

1) приговором Феодосийского городского суда от дата по ч.1 ст. 283, ч. 2 ст. 185, ч. 3 ст. 185, ч. 3 ст. 186 УК Украины к 4 годам лишения свободы, освобожден дата условно-досрочно из мест лишения свободы на 1 год 1 месяц 15 дней на основании постановления Железнодорожного районного суда г. Симферополя от дата,

2) приговором Феодосийского городского суда от дата по ч.2 ст. 185, ч. 3 ст. 185, ч. 3 ст. 186, ч. 1 ст. 263, ч. 2 ст. 289 УК Украины к 5 годам 3 месяцам лишения свободы с конфискацией ½ части имущества, являющегося его собственностью, на основании постановления Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от дата приговор Феодосийского городского суда от дата приведен в соответствие с УК РФ, признан осужденным по ч.1 ст. 158, п. «а» ч.3 ст. 158, п «в» ч.2 ст. 161, ч.1 ст. 222, ч.1 ст.166, ч.3 ст.69, ч.1 ст.70 УК РФ к 5 годам 3 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожден дата условно-досрочно из мест лишения свободы на 1 год 9 месяцев 26 дней на основании постановления Железнодорожного районного суда

г. Симферополя от дата,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Лапшин Д.В. совершил покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имуществ, при следующих обстоятельствах:

дата, примерно в время Лапшин Д.В. обнаружил автомобиль марка автомобиля синего цвета, государственный регистрационный номер ..., который расположен около дома № ... по адрес, и воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, из корыстных побуждений, путем рывка ручки водительской двери, проник в автомобиль и с целью личного обогащения и изъятия чужого имущества в свою пользу, похитил из вышеуказанного автомобиля следующее имущество, принадлежащее фио: магнитолу марки «...» в корпусе черного цвета, автомобильную антенну черного цвета марки «...», зеркало заднего вида без названия с камерой видеонаблюдения, автомобильный конвектор с выходом юсби общей стоимостью сумма. После чего данные предметы он сложил в пакет, который находился при нем и попытался скрыться с места происшествия, однако был задержан потерпевшим фио и в результате чего, не смог довести преступление до конца по независящим от него обстоятельствам.

Подсудимый Лапшин Д.В. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевший не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник, потерпевшая не возражают против заявленного ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ - покушение на кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества.

Совершенное подсудимым преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступления, которое совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого Лапшина Д.В., который ранее судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, холост, не работает, по месту жительства характеризуется посредственно.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Лапшину Д.В., суд относит явку с повинной, полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

К обстоятельствам, отягчающим наказание суд согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ относит рецидив преступлений, поскольку Лапшин Д.В. совершил умышленное преступление небольшой тяжести, имея непогашенную судимость за совершение умышленного тяжкого преступления.

При этом суд не усматривает оснований для признания отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, поскольку каких-либо доказательств нахождения подсудимого в указанном состоянии в момент совершения преступления суду не представлено.

Решая вопрос о наказании подсудимого, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Суд считает невозможным применение в отношении подсудимого иного наказания кроме лишения свободы, так как иное наказание, по мнению суда, является несоразмерным содеянному, несправедливым вследствие мягкости, не соответствует установленным ст. 60 УК РФ общим началам назначения наказания, и не сможет обеспечить достижение целей наказания. Таким образом, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно лишь в условиях изоляции его от общества. По вышеуказанным обстоятельствам суд, исходя из требований ст. 73 УК РФ, считает невозможным применение к Лапшину Д.В. условного осуждения без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, а также не находит оснований для применения к нему ст. 64 УК РФ, предусматривающей назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Учитывая, что подсудимый обвиняется в совершении покушения на преступление, при назначении наказания суд учитывает положения ст. 66 УК РФ. При определении срока наказания суд учитывает требования ст.ст. 62, 68 УК РФ, 226.9 ч. 6 УПК РФ.

Также, в соответствии со ст. 79 ч. 7 п. «б» УК РФ следует, что если осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом. Согласно п. «в» ч. 7 указанной статьи, если суд отменяет условно-досрочное освобождение, наказание назначается по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ. Учитывая, что рассматриваемое преступление совершено Лапшиным Д.В. в период условно-досрочного освобождения по приговору Феодосийского городского суда дата, с учетом обстоятельств дела и личности виновного, который по месту жительства характеризуется посредственно вследствие того, что периодически употребляет алкогольные напитки, суд считает необходимым отменить ему условно-досрочное освобождение и назначить наказание по совокупности приговоров, применив принцип частичного сложения наказаний.

На основании ст. 58 УК РФ суд назначает подсудимому Лапшину Д.В. отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В силу ст. 81 УПК РФ – вещественные доказательства по делу: магнитолу марки «...» в корпусе черного цвета, автомобильную антенну черного цвета марки «...», зеркало заднего вида без названия с камерой видеонаблюдения, автомобильный конвектор с выходом юсби – следует оставить по принадлежности потерпевшему фио.

С учетом требований ч. 3 ст. 72 УК РФ, определяющей, что время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы из расчета один день за один день, суд приходит к выводу о необходимости зачесть подсудимому в срок наказания время содержания под стражей с дата.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 550 руб. за участие в судебном заседании подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

ЛАПШИНА Д.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде 7 (семи) месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 79 ч. 7 УК РФ отменить Лапшину Д.В. условно-досрочное освобождение по приговору Феодосийского городского суда Республики Крым от дата.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Феодосийского городского суда Республики Крым от дата и окончательно назначить Лапшину Д.В. наказание в виде 1 (одного) года 10 (десяти) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять с дата Засчитать в срок наказания в виде лишения свободы время содержания Лапшина Д.В. под стражей до судебного разбирательства с дата по дата

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Лапшину Д.В. оставить прежней – заключение под стражу.

Вещественные доказательства по делу: магнитолу марки «...» в корпусе черного цвета, автомобильную антенну черного цвета марки «...», зеркало заднего вида без названия с камерой видеонаблюдения, автомобильный конвектор с выходом юсби –оставить по принадлежности потерпевшему фио.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 550 рублей, выплаченные адвокату отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (копия) Г.А. Ярошенко

**ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЯ**

лингвистический контроль

произвел помощник мирового судьи Смага Е.В.

согласовано мировой судья

Ярошенко Г.А. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_