Дело № 1-90-16/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 апреля 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Гоцкиной Е.Н.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Якобсон А.В.,

защитника: адвоката Подставнева А.В., представившего ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимого: Тахирова Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ТАХИРОВА Р.М., паспортные данные, с неполным средним образованием, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, паспортные данные, не работающего, не имеющего постоянной регистрации на адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

1) приговором мирового судьи судебного участка № 88 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от дата по ст. 264.1 УК РФ к 60 часам обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев, по состояние на дата отбыл 28 часов обязательных работ, не отбыто – 32 часа обязательных работ,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Тахиров Р.М. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

Тахиров Р.М. дата за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, был привлечен к административной ответственности, и ему назначено наказание в виде административного ареста сроком на 10 суток. Постановление Феодосийского городского суда Республики Крым вступило в законную силу дата и Тахировым Р.М. обжаловано не было.

Тахиров Р.М. дата, примерно в время, находясь на автомобильной дороге возле дома № ... по адрес, достоверно зная, что ранее он был привлечен к административной ответственности за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно, нарушая п. 2.7 Правил дорожного движения, утверждённых постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090, согласно которого, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), имея преступный умысел, направленный на управление транспортным средством в состоянии опьянения, повторно, управлял автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., где в адрес на адрес возле д. номер, был задержан инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии, которым выявлен факт управления вышеуказанным автомобилем Тахировым Р.М., находящимся в состоянии опьянения. В ходе проверки документов у Тахирова Р.М. выявлены признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке, в связи с чем, последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в наименование медицинского учреждения. Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № ... от дата, у Тахирова Р.М. установлено состояние опьянения.

Подсудимый Тахиров Р.М. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Тахиров Р.М. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Тахиров Р.М. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Тахиров Р.М. обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совершенное Тахировым Р.М. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Тахиров Р.М. на момент совершения преступления не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, женат, не работает.

Кроме того, подсудимый в содеянном раскаивается, активно способствовал раскрытию преступления, имеет на иждивении малолетнего ребенка фио, паспортные данные, что в соответствии со ст. 61 УК РФ суд признаёт обстоятельствами, смягчающими назначаемое подсудимому наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

При таких обстоятельствах с учетом данных о личности подсудимого, суд считает необходимым назначить Тахирову Р.М. наказание в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, а также применить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

При этом суд исходит из общественной опасности совершенного преступления и личности виновного и считает, что наказание в виде обязательных работ является справедливым, отвечает задачам исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая, что рассматриваемое преступление совершено Тахировым Р.М. до вынесения мировым судьей судебного участка № 88 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым приговора от дата, при назначении наказания суд исходит из требований ст. 69 ч. 5 УК РФ, согласно которым если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу, наказание назначается по совокупности преступлений. Согласно письму Филиала по г. Феодосии ФКУ УИИН УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю от дата № ... Тахиров Р.М. по приговору мирового судьи судебного участка № 88 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от дата по состоянию на дата отбыл 28 часов обязательных работ, не отбыто – 32 часа обязательных работ. С учетом обстоятельств дела, личности виновного, суд считает необходимым применить принцип частичного сложения наказаний.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 550 руб. за оказание юридической помощи при его участии в судебном заседании, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

ТАХИРОВА Р.М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 290 (двухсот девяносто) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 88 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от дата, и окончательное наказание Тахирову Р.М. назначить в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Меру пресечения, избранную в отношении Тахирова Р.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 550 рублей, выплаченные адвокату Подставневу А.В. отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (копия) Г.А. Ярошенко

**ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЯ**

лингвистический контроль

произвел помощник мирового судьи Смага Е.В.

согласовано мировой судья

Ярошенко Г.А. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_