Дело № 1-90-17/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 апреля 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Смага Е.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Глухарева Е.Н.

защитника: адвоката Кит Ю.И., представившей ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимой: Проскуриной К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ПРОСКУРИНОЙ К.А., паспортные данные, с неполным средним образованием, не состоящей в браке, не работающей, невоеннообязанной, зарегистрированной по адресу: адрес, в настоящее время отбывает наказание в ФКУЗ ЛИУ-3 УФСИН России по адрес, ранее судимой:

1) приговором Феодосийского городского суда Республики Крым от дата по ч.3 ст.30, ч.1 ст. 228.1, ч.1 ст.228 УК РФ к 4 годам 8 месяцам лишения свободы без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, в соответствии с ч. 1 ст. 82 УК РФ отсрочено реальное отбывание наказания до достижения ребенком фио, паспортные данные, четырнадцатилетнего возраста. Постановлением Феодосийского городского суда Республики Крым от дата отменена отсрочка реального отбывания наказания по приговору Феодосийского городского суда Республики Крым от дата и назначено исполнение наказания по приговору суда в виде 4 лет 8 месяцев лишения свободы, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимая Проскурина К.А. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

Проскурина К.А. дата примерно в время, находясь в помещении магазина «название», расположенного по адресу: адрес, действуя умышленно из корыстных побуждений, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, в целях личного обогащения, убедившись, что ее действия будут не очевидны для окружающих, путем свободного доступа, тайно похитила с полки принадлежащую фио женскую сумку, не представляющую для потерпевшей материальной ценности, в которой находились: мобильный телефон название стоимостью сумма, с картой памяти 2 Gb «название», не представляющая для потерпевшей материальной ценности, кошелёк «название» стоимостью сумма, денежные средства в сумме сумма, джинсовая жилетка стоимостью сумма, косметичка, карандаш для губ, ножницы, пинцет общей стоимостью сумма, а всего имущество на общую сумму сумма, после чего с места преступления скрылась и распорядилась похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым потерпевшей фио имущественный вред на вышеуказанную сумму.

Подсудимая Проскурина К.А. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ей преступлении признала полностью, согласилась с предъявленным ей обвинением и квалификацией ее действий, поддержала свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное ею на стадии предварительного расследования. Данное ходатайство заявлено подсудимой добровольно и после консультации с защитником, она осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник не возражали против рассмотрения дела в особом порядке, потерпевшая фио предоставила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства в ее отсутствие (л.д. ...).

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимая согласилась с предъявленным ей обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, она осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно ею было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник, потерпевшая не возражает против заявленного ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласилась Проскурина К.А. обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимой следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ - совершение кражи, то есть тайное хищение чужого имущества.

Совершенное Проскуриной К.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступления, которая совершила подсудимая, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимой Проскуриной К.А., которая ранее судима, на учете у нарколога и психиатра не состоит, не замужем, не работает, по месту жительства характеризуется отрицательно, решением Феодосийского городского суда Республики Крым от дата лишена родительских прав в отношении несовершеннолетних детей фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, фио, паспортные данные.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Проскуриной К.А., суд относит явку с повинной, полное признание ею своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Решая вопрос о наказании подсудимой, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Суд считает невозможным применение в отношении подсудимой иного наказания кроме лишения свободы, так как иное наказание, по мнению суда, является несоразмерным содеянному, несправедливым вследствие мягкости, не соответствует установленным ст. 60 УК РФ общим началам назначения наказания, и не сможет обеспечить достижение целей наказания. Таким образом, суд приходит к выводу, что исправление подсудимой возможно лишь в условиях изоляции ее от общества. По вышеуказанным обстоятельствам суд, исходя из требований ст. 73 УК РФ, считает невозможным применение к Проскуриной К.А. условного осуждения без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, а также не находит оснований для применения к ней ст. 64 УК РФ, предусматривающей назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данные преступления. При определении срока наказания суд учитывает требования ст.ст. 62 УК РФ, 316 ч. 7 УПК РФ.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда. Учитывая, что рассматриваемое преступление совершено Проскуриной К.А. в период отсрочки реального отбывания наказания по приговору Феодосийского городского суда Республики Крым от дата, с учетом обстоятельств дела и личности виновной, суд считает необходимым назначить наказание по совокупности приговоров, применив принцип частичного сложения наказаний, присоединив к назначенному наказанию частично неотбытую часть наказания по приговору Феодосийского городского суда Республики Крым от дата По состоянию на день рассмотрения настоящего уголовного дела неотбытая часть наказания составляет 3 года 2 месяца 7 дней лишения свободы.

На основании ст. 58 УК РФ суд назначает подсудимой Проскуриной К.А. отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В силу ст. 81 УПК РФ – вещественные доказательства по делу: ДВД диск, на котором записана детализация соединений между абонентскими устройствами – следует хранить в уголовном деле; мобильный телефон название, карта памяти 2 Gb «название» – следует оставить по принадлежности потерпевшей фио

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Кит Ю.И. в сумме 550 руб. за участие в судебных заседаниях подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

ПРОСКУРИНУ К.А. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ей наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Феодосийского городского суда Республики Крым от дата и окончательно назначить Проскуриной К.А. наказание в виде 3 (трех) лет 4 (четырех) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислять с дата

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Проскуриной К.А. оставить прежней – заключение под стражу.

Вещественные доказательства по делу: ДВД диск, на котором записана детализация соединений между абонентскими устройствами –хранить в уголовном деле; мобильный телефон название, карта памяти 2 Gb «название» –оставить по принадлежности потерпевшей фио

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 550 рублей, выплаченные адвокату отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (копия) Г.А. Ярошенко