Дело № 1-90-24/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 мая 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Гоцкиной Е.Н.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Гаврилина П.А.,

защитника: адвоката Пасиченко В.А., представившего ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимого: Трубинова Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ТРУБИНОВА Е.А., паспортные данные, со средне-специальным образованием, холостого, имеющего на содержании несовершеннолетнего ребенка, паспортные данные, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, без определенного места жительства, ранее судимого:

1) приговором Березовского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от дата по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожден дата условно-досрочно из мест лишения свободы на 1 год 2 месяца 19 дней на основании постановления Сургутского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от дата,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Трубинов Е.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

дата в период времени с время до время, находясь в торговом зале магазина «название», расположенного по адресу: адрес, принадлежащего ИП фио, имея умысел на незаконное завладение чужим имуществом и обращение его в свою пользу, то есть действуя из корыстных побуждений, путем свободного доступа с манекена похитил женскую юбку ручной работы стоимостью сумма, после чего с похищенным скрылся, чем причинил ИП фио незначительный материальный ущерб на сумму сумма.

Подсудимый Трубинов Е.А. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства. Потерпевшая фио предоставила телефонограмму о рассмотрении дела в ее отсутствие в особом порядке судебного разбирательства, претензий к подсудимому не имеет.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник, потерпевшая не возражают против заявленного ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Совершенное подсудимым преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступления, которое совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого Трубинова Е.А., который ранее судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, холост, не работает, не имеет постоянного места жительства, по месту регистрации характеризуется удовлетворительно.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Трубинова Е.А., суд относит явку с повинной, полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, нахождение на его содержании несовершеннолетнего ребенка фио, паспортные данные.

К обстоятельствам, отягчающим наказание суд согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ относит рецидив преступлений, поскольку Трубинов Е.А. совершил умышленное преступление небольшой тяжести, имея непогашенную судимость за совершение умышленного особо тяжкого преступления.

Решая вопрос о наказании подсудимого, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Суд считает невозможным применение в отношении подсудимого иного наказания кроме лишения свободы, так как иное наказание, по мнению суда, является несоразмерным содеянному, несправедливым вследствие мягкости, не соответствует установленным ст. 60 УК РФ общим началам назначения наказания, и не сможет обеспечить достижение целей наказания. Таким образом, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно лишь в условиях изоляции его от общества. По вышеуказанным обстоятельствам суд, исходя из требований ст. 73 УК РФ, считает невозможным применение к Трубинову Е.А. условного осуждения без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, а также не находит оснований для применения к нему ст. 64 УК РФ, предусматривающей назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. При определении срока наказания суд учитывает требования ст.ст. 62, 68 УК РФ, 316 ч. 7 УПК РФ.

На основании ст. 58 УК РФ суд назначает подсудимому Трубинову Е.А. отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В силу ст. 81 УПК РФ – вещественное доказательство по делу: женскую юбку темно-зеленого цвета – следует оставить по принадлежности потерпевшей фио.

С учетом требований ч. 3 ст. 72 УК РФ, определяющей, что время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы из расчета один день за один день, суд приходит к выводу о необходимости зачесть подсудимому в срок наказания время содержания под стражей с дата.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Пасиченко В.А. в сумме 550 руб. за участие в судебном заседании подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

ТРУБИНОВА Е.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

Срок наказания исчислять с дата. Засчитать в срок наказания в виде лишения свободы время содержания Трубинова Е.А. под стражей до судебного разбирательства с дата по дата.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Трубинову Е.А. оставить прежней – заключение под стражу.

Вещественное доказательство по делу: женскую юбку темно-зеленого цвета –оставить по принадлежности потерпевшей фио.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 550 рублей, выплаченные адвокату отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко

**ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЯ**

лингвистический контроль

произвел помощник мирового

судьи Смага Е.В.

согласовано мировой судья

Ярошенко Г.А. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_