Дело № 1-90-28/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 сентября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Ивановой Н.В.,

защитника: адвоката Сошнева И.В., действующего на основании ордера № ... от дата и удостоверения адвоката № ... от дата,

подсудимого: Жукова Р.В,

потерпевшей: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ЖУКОВА Р.В., паспортные данные, не работающего, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, паспортные данные, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Жуков Р.В. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах:

Подсудимый Жуков Р.В. дата примерно в время, находясь на придворовой территории по адрес, со стороны адрес, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с фио, имея умысел на причинение телесных повреждений, осознавая противоправность своих действий и наступления общественно-опасных последствий, нанес ей удар кулаком левой руки в правый бок, чем причинил ей на основании заключения эксперта № ... от дата телесное повреждение в виде закрытого перелома 7 ребра, которое повлекло нарушение функций органов и систем , временную нетрудоспособность – длительное расстройство здоровья продолжительностью более трех недель (более 21 дня) и относится к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью человека, согласно п. 7.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194 н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Подсудимый Жуков Р.В. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом преступлении признал и пояснил суду, что дата приблизительно в 11.00 часов он штукатурил стены своего дома, когда к нему подошли фио, фио, фио, фио и сказали, чтобы он убрал клумбу, которую сделал во дворе, на ней были высажены цветы – кусты жасмина. Он ответил, что разбирать ее не будет. Они начали рвать на клумбе насаждения и разваливать ее. фио все происходящее снимал на видео. Далее они взяли лопату и секатор, и сказали, что пойдут выкорчевывать дерево на адрес. Данное дерево находиться на территории муниципальной собственности и являлось предметом рассмотрения гражданского дела в Феодосийском городском суде Республики Крым, согласно решению суда указанные лица не имели право на выкорчевывание дерева.

Все это время Жуков Р.В. осуществлял видеозапись происходящих событий на видеокамеру и мобильный телефон, неоднократно предупреждая, что они не имеют право что-либо делать с этим деревом.

фио, фио, фио, фио направились к дереву, но Жуков Р.В. их обогнал, встав между ними и деревом, предупредив что вызовет полицию, если они что-то сделают с деревом. Он продолжал видеосъемку одной рукой, а другой старался оградить зеленые насаждения, постоянно спрашивая, чем же им мешает дерево. В ответ Жуков Р.В. получил удар открытым секатором в левую нижнюю часть живота, который нанесла фио, чем причинила ему физическую боль. Он попытался отобрать секатор у гр. фиоВ, но она кинула секатор фио Тогда Жуков Р.В. направился в сторону места, где упал секатор. Между ним и потерпевшей произошло столкновение, от которого возможно у фио возник перелом ребра.

Кроме полного признания вины подсудимым, его вина в совершении инкриминируемого преступления подтверждается следующими доказательствами:

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая фио пояснила суду, что конфликты с Жуковым Р.В. происходят постоянно. дата утром она совместно с сыном фио и соседями фио, фио убрали клумбу в общем дворе, которую высадил Жуков Р.В. вопреки желанию соседей. фио все снимал на видео, так как они предполагали, что возникнет конфликт. После этого фио попросила помочь обрезать ветки с дерева и откинуть щебень возле ее сарая, так как они планировали делать ремонт стены. Они взяли лопату и секатор, и пошли на адрес. Прибыв на место, фио, поднявшись на насыпь щебня, попыталась обрезать ветки дерева, однако, в данный момент прибежал Жуков Р.В., встал перед деревом и не подпускал никого к сараю. Жуков Р.В. толкал фио, когда они вдвоем были на куче щебня. Он кричал, что фио бьет его секатором, однако секатор был закрыт и фио не наносила ему удары.

Во время происходящего фио находилась с сыном снизу насыпи. В ходе потасовки фио кинула фио секатор и она наклонилась, чтобы поднять секатор. Подняв секатор, она перед собой увидела Жукова Р.В., который нанес ей удар кулаком в область правого бока. От удара фио согнулась от боли и закричала. Жуков Р.В. грубо вырвал у фио из рук секатор, чем также причинил ей физическую боль. фио приподнялась и слабо ладошкой руки ударила Жукова Р.В. в область уха.

В дата фио должны были сделать операцию по удалению камней желчного пузыря, однако в связи с тем, что Жуков Р.В. нанес ей телесные повреждения в виде перелома ребра, дата операции была отложена на неопределенный срок.

дата фио получила направление на прохождение судебной экспертизы, сотрудники полиции сразу же сказали, что сегодня врачи СМЭ не работают, так как у них выходной. Она не поверила и в тот же день поехала в медицинское учреждение, которое действительно было закрыто в связи с выходным. На следующий день фио вновь направилась в учреждение СМЭ, однако на двери висела табличка с сообщением, что врачи СМЭ выехали в командировку и прием граждан не осуществлялся. На третий день ее осмотрел эксперт и выдал направление к врачу-рентгенологу, а после получения снимка она обратилась к врачу-травматологу.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио пояснил суду, что дата утром он вместе с мамой фио и соседями фио, фио находился в общем дворе по адрес с целью проведения уборки придомовой территории. Гражданин Жуков Р.В. является их соседом, он сделал напротив своего дома клумбу, которая располагается на территории общего двора, в связи, с чем у них отсутствует доступ к бельевым веревкам. Они попросили Жукова Р.В. разобрать клумбу, на что он ответил отказом. Они разобрали эту клумбу. После этого, фио попросила помочь обрезать ветки с дерева и откинуть щебень возле ее сарая, так как она, совместно с её супругом фио планировали делать ремонт стены данной постройки. фио взял лопату для уборки щебеня, а также секатор для обрезки веток дерева, и они пошли убирать насыпанную кучу щебня возле стены сарая на адрес, а также обрезать ветки дерева, которое выросло под стеной сарая. Когда они приступили к уборке, прибежал Жуков Р.В. и сказал, что не позволит обрезать ветки дерева. Они пытались объяснить ему, что ветки данного дерева и щебень мешают проводить ремонт стены постройки, однако Жуков Р.В. настаивал на своем. В момент конфликта фио стоял возле насыпи щебня, держа в руке лопату, которую Жуков Р.В. попытался выхватить у него из рук, вследствие чего он ударил фио локтем в область горла. В ответ на такие действия, фио оттолкнул Жукова Р.В. и последний, потеряв равновесие, упал на насыпь щебня, а он отбежал от него.

Немного позже фио пыталась обрезать ветки, взобравшись на щебень, рядом с ней находился Жуков Р.В. и всячески ей препятствовал в этом. фио стояла снизу насыпи примерно в двух метрах от неё и в ходе потасовки фио бросила ей секатор. фио начала поднимать инструмент, в этот момент Жуков Р.В. сбежал с насыпи щебня и нанес ей удар в область правого бока, от чего она закричала. Увидев происходящее, фио подбежал к Жукову Р.В. и ударил его черенком лопаты по ноге.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио пояснил суду, что дата он пришел к Жукову Р.В. и увидел, что на его лице ссадины, следы укуса на руке. Жуков Р.В. пояснил, что у него произошел конфликт с соседями фио, фио, фиоФ и фио Также Жуков Р.В. сообщил, что он плохо себя чувствует, вследствие нанесенных соседями побоев. Жуков Р.В. сказал, что фио и фио пытались выкорчевывать дерево, находящееся на адрес, но он препятствовал этому, так как эти действия были незаконными.

Войдя во двор на адрес, фио видел, как фио, фио, фио и фио сидят за столом во дворе и громко смеются. Судя по состоянию потерпевшей, у неё отсутствовали признаки плохого самочувствия, а тем более перелома ребра. Повреждения Жукова Р.В. также видела его соседка, которая проходила мимо в момент его прибытия на адрес.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио пояснила суду, что дата она, ее муж фио, и соседи фио, фио вышли во двор, где Жуков Р.В. сделал напротив своего дома клумбу, которая располагается на территории общего двора, в связи с чем у них отсутствует доступ к бельевым веревкам. Они его попросили разобрать клумбу, на что он ответил отказом. Они самостоятельно разобрали эту клумбу. фио необходимо было отштукатурить заднюю стену своего сарая, которая выходит на адрес, и они направились туда. Также они хотели обрезать ветки дерева, растущего прямо у стены сарая. Ранее они обращались в суд с иском об устранении препятствий, обеспечении доступа к сараю, но им было отказано, поскольку Жуков Р.В. клятвенно заявлял в суде, что данное дерево ему не принадлежит и никаких препятствий он создавать не будет. Кроме этого, они планировали убрать от стены сарая щебень, насыпанный Жуковым Р.В., для этого они взяли лопату для уборки щебеня, а также секатор для обрезки веток дерева.

Жуков Р.В. увидев, что они направляются в сторону сарая, выбежал, обогнал их и всячески препятствовал нашей работе. фио взяла секатор для обрезки веток дерева и начала подниматься на насыпь щебня. фио в это время производил видеосъемку, поскольку Жуков Р.В. очень конфликтный человек. Жуков Р.В. встал между нею и деревом и начал всячески препятствовать обрезанию веток, пытался отобрать у нее секатор. фио находилась на груде щебня, потому что иным способом добраться до веток дерева не представлялось возможным, там же находился Жуков Р.В. В ходе потасовки фио бросила секатор фио, которая находилась внизу насыпи щебня. Когда фио попыталась поднять инструмент, в этот момент подсудимый резко направился в её сторону, сбежав с насыпи. фио продолжила ломать ветки дерева руками и в этот момент услышала крик фио, обернувшись увидела ее, стоящую в полусогнутом состоянии, державшись руками за бок. Момент нанесения удара Жуковым Р.В. она не видела, однако услышала, что ее сын фио крикнул: «Ты ударил мою мать! Зачем ты это сделал, у неё и так больной бок!».

Примерно через две недели после даты конфликта фио было назначено проведение операции по удалению желчного пузыря, однако в связи с полученными травмами операция была отложена на неопределенный срок. После произошедшего конфликта фио жаловалась на боли в боку и в области запястья руки. Спустя три дня после инцидента, фио сделала рентгеноскопию, в ходе которой у нее был обнаружен перелом ребра. фио лично сопровождала ее во время проведения судебно-медицинской экспертизы и рентгеноскопии.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио пояснил суду, что дата он вместе с женой фио и соседями фио и ее сыном фио пошли на адрес, чтобы обрезать ветки дерева и убрать щебень, насыпанный Жуковым Р.В. возле его сарая. Там произошел конфликт с Жуковым Р.В., он встал возле дерева, не подпускал никого к нему. В ходе инцидента фио пыталась обрезать ветки, взобравшись на груду щебня, рядом с ней находился Жуков Р.В. и всячески пытался ей помешать. фио стояла снизу насыпи и фио бросила ей секатор. Когда фио поднимала секатор, Жуков Р.В. сбежал с насыпи щебня и нанес ей удар левой рукой в правый бок под руку фио После окончания конфликта фио жаловалась на острые боли в боку.

Кроме того, вина подсудимого подтверждается материалами дела:

- протоколом устного заявления о преступлении фио от дата, согласно которому дата, находясь на придворовой территории дома № ... по адрес адрес, Жуков Р.В. причинил ей телесные повреждения (л.д.8);

- протоколом осмотра места происшествия от дата, в ходе которого была осмотрена придворовая территория по адрес адрес и изъят диск у фио с записью произошедшего (л.д.55-56);

- заключением судебно-медицинской экспертизы № ... от дата, согласно выводам которой обнаруженное у фио повреждение в виде закрытого перелома 7 ребра справа, повлекло временное нарушение функции органов и систем, временная нетрудоспособность – длительное расстройство здоровья, продолжительностью более трех недель (более 21 дня), и относится к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью человека, согласно п. 7.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 года № 194 (н) (ред. от 18.01.2012 г.) «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (л.д.62-63);

Допрошенный в судебном заседании эксперт врач, судебно-медицинский эксперт Феодосийского отделения СМЭ фио подтвердил выводы экспертизы, а также пояснил, что при образовании перелома костных тканей возможно отсутствие визуальных признаков травмы в виде кровоподтеков, гематом, опухолей. Данный факт зависит от индивидуальности физиологии пострадавшего, а также от силы травматического воздействия. После получения травмы в виде перелома ребра человек может заниматься активной деятельностью, данный факт зависит от индивидуального болевого порога человека, которому была причинена травма. Также фио сообщил, что при переломе ребра в основном медикаментозное лечение не назначается, при травмах ребер грудной клетки даются рекомендации, а именно: нахождение больного в состоянии покоя в течение двух-трех недель.

- протоколом осмотра видеозаписи от дата с участием подозреваемого Жукова Р.В., сделанной фио в момент конфликта, произошедшего дата между фио и Жуковым Р.В. (л.д.97-98);

- видеозаписью конфликта, произошедшего дата по адрес адрес (л.д.100);

- заключением судебно-медицинской экспертизы № ... от дата, согласно выводам которой у фио обнаружено телесное повреждение: закрытый перелом 7 ребра справа. По поводу полученных повреждений обращалась к врачу травматологу, рентгенологу, где выявлено перелом 7 ребра справа, подтвержден рентгенологически (рентгенограмма № ... от дата) и консультацией врача-травматолога. Указанные телесные повреждения, судя по их морфологическим свойствам и локализации возникли от действия тупого предмета (предметов), либо при ударе о таковой (таковые), не менее чем от двух травматических воздействий, возможно дата при обстоятельствах, на которые указала потерпевшая. Обнаруженное повреждение в виде закрытого перелома 7 ребра справа, повлекло временное нарушение функции органов и систем, временная нетрудоспособность – длительное расстройство здоровья продолжительностью более трех недель (более 21 дня) и относится к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью человека, согласно п. 7.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». Согласно данным описаниям гл.гор.рентгенолога при сравнении рентгенограмм № ... от дата, № ... от дата размещение ребер справа по размерам подтверждаю, что ребра принадлежат одному и тому же лицу, костная мозоль в области перелома 7 ребра соответствует сроку травмы. В связи с отсутствием рентгенограммы через 7-10 дней первый раз после травмы (первые признаки консолидации костей проявляются уже через 7-10 дней, это не строго ограниченные сроки) и через 14-21 день второй раз, отсутствие каких-либо данных о травме грудной клетки до дата и в период времени до производства рентгенограммы № ... от дата, учитывая возрастные (или иные) особенности организма (в возрасте после 40 лет эластичность грудной клетки снижается, так же VII-Х ребер в боковых отделах (до 75% случаев от всех переломов ребер, что именно здесь грудная клетка имеет наибольшую ширину), срок заживления перелома может изменяться, таки образом – это не строго ограниченные сроки, а лишь ориентировочные. Исходя из выше изложенного, следует полагать, что данное повреждение наиболее вероятно возникло при обстоятельствах, на которые указала потерпевшая (л.д.187-189).

На основании вышеизложенного, суд считает, что вина подсудимого Жукова Р.В. в совершении инкриминируемого преступления, доказана.

 Действия Жукова Р.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья. Суд считает данную квалификацию правильной.

Вина подсудимого подтверждается изложенными выше показаниями свидетелей, а также материалами уголовного дела.

Также, суд доверяет заключениям эксперта, поскольку в ходе досудебного и судебного производства порядок назначения судебных экспертиз, предусмотренный главой 27 УПК РФ, был соблюдён. Заключения даны квалифицированным экспертом на основе объективного исследования, с применением научных познаний. Выводы экспертиз согласуются с доказательствами, изложенными в приговоре, и соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего.

Суд признает данные доказательства относимыми, допустимыми и достоверными, и в своей совокупности они являются достаточными для подтверждения виновности подсудимого в совершении инкриминируемого преступления.

Совершенное подсудимым преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступления, которое совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

Подсудимым, его защитником, потерпевшей в судебном заседании было заявлено ходатайство об освобождении Жукова Р.В. от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела, в связи с примирением потерпевшей и подсудимого.

Государственный обвинитель не возражал против освобождения Жукова Р.В. от уголовной ответственности и прекращении настоящего уголовного дела.

Суд, заслушав мнения сторон, исследовав представленные материалы уголовного дела, считает заявленное ходатайство подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление, небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Жуков Р.В. ранее не судим, то есть совершил преступление впервые, совершенное им преступление относится к преступлению небольшой тяжести, добровольно возместил причиненный потерпевшей ущерб. Кроме того, потерпевшая и подсудимый примирились, о чем они заявили в судебном заседании, ходатайствуя о прекращении уголовного дела по указанному основанию, а также подали соответствующие письменные заявления. Подсудимому Жукову Р.В. порядок и последствия прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшей разъяснены и понятны.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

По общему правилу, закрепленному в ст. 76 УК РФ, ущерб должен быть возмещен в полном объеме.

Таким образом, по мнению суда, с учетом всех фактических обстоятельств дела, установленных судом, имеются объективные основания для освобождения подсудимого от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст.112 УК РФ, и прекращении в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей.

Согласно ст.25, п.3 ч.1 ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае примирения сторон.

В соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ – вещественное доказательство по делу: диск с видеозаписью – следует хранить в материалах уголовного дела (л.д.100).

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимых не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Сошневу И.В. в сумме 2750 руб. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254 ч.1 п.3 УПК РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

ЖУКОВА Р.В. освободить от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ, в связи с его примирением с потерпевшей, и уголовное дело и уголовное преследование в отношении него, прекратить.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Жукову Р.В. - отменить.

Вещественное доказательство: диск с видеозаписью – хранить в материалах уголовного дела (л.д.100).

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 2750 рублей, выплаченные адвокату Сошневу И.В. отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко