Дело № 1-90-37/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 июля 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Смага Е.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Метельского А.А.,

защитника: адвоката Теслицкого В.М., представившего ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимого: Блейз В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

БЛЕЙЗ В.В., паспортные данные, со средним образованием, холостого, не работающего, места регистрации не имеющего, временно проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

1) приговором Феодосийского городского суда Республики Крым от дата по п. «в» ч.2 ст.158, ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158, ч.2 ст. 69 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима, освобожденного из мест лишения свободы дата по отбытию срока наказания,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Блейз В.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Блейз В.В. дата примерно в время, находясь в помещении магазина «название» по адрес, адрес, умышленно, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью противоправного безвозмездного изъятия чужого имущества, действуя тайно, сознавая противоправный характер своих действий, путем свободного доступа с прилавка похитил детский велосипед «Ну погоди», принадлежащий фио. После совершения кражи Блейз В.В. с места преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил фио имущественный вред на сумму сумма.

Он же совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Блейз В.В. дата примерно в время, находясь в помещении магазина «название» по адрес, адрес, умышленно, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью противоправного безвозмездного изъятия чужого имущества, действуя тайно, сознавая противоправный характер своих действий, путем свободного доступа с прилавка похитил квадроцикл для катания детей со встроенным электродвигателем, принадлежащий фио. После совершения кражи Блейз В.В. с места преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил фио имущественный вред на сумму сумма.

Подсудимый Блейз В.В. в судебном заседании свою вину в инкриминируемых преступлениях признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства. Потерпевший фио предоставил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства в его отсутствие, показания данные ранее поддерживает, ущерб не возмещен (л.д.135).

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступлений, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник, потерпевший не возражает против заявленного ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Блейз В.В. обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать:

- по факту хищения имущества фио на сумму сумма: по ч.1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества;

- по факту хищения имущества фио на сумму сумма: по ч.1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Совершенные Блейз В.В. преступления относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступлений, которые совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого Блейз В.В., который ранее судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, холост, не работает, по месту жительства характеризуется отрицательно.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Блейз В.В., в соответствии со ст. 61 УК РФ суд относит явки с повинной, полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений.

К обстоятельствам, отягчающим наказание суд согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ относит рецидив преступлений, поскольку Блейз В.В. совершил умышленные преступления небольшой тяжести, имея непогашенную судимость за совершение умышленного преступления средней тяжести.

Решая вопрос о наказании подсудимого, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Суд считает невозможным применение в отношении подсудимого иного наказания кроме лишения свободы, так как иное наказание, по мнению суда, является несоразмерным содеянному, несправедливым вследствие мягкости, не соответствует установленным ст. 60 УК РФ общим началам назначения наказания, и не сможет обеспечить достижение целей наказания. Таким образом, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно лишь в условиях изоляции его от общества. По вышеуказанным обстоятельствам суд, исходя из требований ст. 73 УК РФ, считает невозможным применение к Блейз В.В. условного осуждения без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, а также не находит оснований для применения к нему ст. 64 УК РФ, предусматривающей назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. При определении срока наказания суд учитывает требования ст.ст. 62, 68 УК РФ, 226.9 ч. 6 УПК РФ.

Кроме того, при назначении наказания суд исходит из требований ст. 69 ч. 2 УК РФ, согласно которым при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. С учетом обстоятельств дела, личности виновного, суд считает необходимым применить принцип частичного сложения наказаний.

На основании ст. 58 УК РФ суд назначает подсудимому Блейз В.В. отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В силу ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу ДВД диск с видеозаписью (л.д.64) - следует хранить в материалах дела.

С учетом требований ч. 3 ст. 72 УК РФ, определяющей, что время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы из расчета один день за один день, суд приходит к выводу о необходимости зачесть подсудимому в срок наказания время содержания под стражей с дата

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Теслицкому В.М. в сумме 550 руб. за участие в судебном заседании подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

БЛЕЙЗ В.В. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ (по факту хищения имущества фио на сумму сумма), ч. 1 ст. 158 УК РФ (по факту хищения имущества фио на сумму сумма) и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ (по факту хищения имущества фио на сумму сумма) – в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы;

- ч. 1 ст. 158 УК РФ (по факту хищения имущества фио на сумму сумма) – в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначить Блейз В.В. окончательное наказание в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять с дата. Засчитать в срок наказания в виде лишения свободы время содержания Блейз В.В. под стражей до судебного разбирательства с дата по дата.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Блейз В.В. оставить прежней – заключение под стражу.

Вещественное доказательство по делу: ДВД диск с видеозаписью (л.д.64) - хранить в материалах дела

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 550 рублей, выплаченные адвокату отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко