Дело № 1-90-41/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 июля 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Смага Е.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Ивановой Н.В.,

защитника: адвоката Пасиченко В.А., представившего ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимой: Козловой А.Н.,

потерпевшей: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

КОЗЛОВОЙ А.Н., паспортные данные, со средне-специальным образованием, не состоящей в браке, работающей должность место работы, невоеннообязанной, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Козлова А.Н. совершила умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Козлова А.Н. дата примерно в время, находясь в сквере «название», расположенном возле адрес по адрес, г. Феодосии, умышленно, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с фио, с целью причинения ей телесных повреждений, осознавая противоправность своих действий и наступления общественно-опасных последствий, взяв последнюю за волосы, повалила ее на землю, вследствие чего фио упала лицом вниз, вытянув вперед руки, при этом в правой руке у потерпевшей находился мобильный телефон. После этого Козлова А.Н., сев на фио верхом, ударила ее два-три раза головой об асфальт, затем поднявшись, нанесла ей несколько ударов ногой по правой руке, при этом повредив находящийся в руке потерпевшей мобильный телефон, чем причинила последней телесные повреждения в виде закрытого перелома костей спинки носа с нарушением носового дыхания, которые повлекли за собой согласно заключению судебно-медицинского эксперта № ... от дата, кратковременное расстройство здоровья до 3-х недель от момента причинения травмы и по степени тяжести относится к телесным повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека, а также телесные повреждения в виде закрытого перелома основной фаланги 5 пальца правой кисти со смещением отломков, которые согласно судебно-медицинской экспертизы № ... от дата, повлекли временное нарушение функций органов и систем, временную нетрудоспособность – длительное расстройство здоровья продолжительностью более трех недель (более 21 дня) и относится к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью человека, согласно п. 7.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194 н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Действия Козловой А.Н. правильно квалифицированы по ч.1 ст.112 УК РФ, как совершение умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Подсудимая в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ей преступлении признала полностью, согласилась с предъявленным ей обвинением и квалификацией ее действий.

При рассмотрении дела потерпевшая фио обратилась с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Козловой А.Н. по ст. 112 ч. 1 УК РФ в связи с примирением, поскольку вред, причиненный действиями подсудимой, возмещен в полном объеме, она попросила прощения, претензий к ней она не имеет.

Подсудимая Козлова А.Н. и защитник адвокат Пасиченко В.А. ходатайство потерпевшей поддержали и также просили о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Порядок и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в отношении Козловой А.Н. по ст. 112 ч. 1 УК РФ не возражает.

Суд, заслушав мнения сторон, исследовав представленные материалы уголовного дела, считает заявленные ходатайства подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 ч. 2 УК РФ, преступление, предусмотренное ст. 112 ч. 1 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Козлова А.Н. ранее не судима, то есть совершила преступление впервые, совершенное ею преступление относится к преступлению небольшой тяжести, добровольно возместила причиненный потерпевшей ущерб, по месту жительства и работы характеризуется положительно, на учете у нарколога и психиатра не состоит, в содеянном раскаивается, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. Кроме того, потерпевшая и подсудимая примирились, ходатайствовали о прекращении уголовного дела по указанному основанию, а также подали соответствующие письменные заявления.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

По общему правилу, закрепленному в ст. 76 УК РФ, ущерб должен быть возмещен в полном объеме.

Таким образом, по мнению суда, с учетом всех фактических обстоятельств дела, установленных судом, имеются объективные основания для освобождения подсудимой от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст.112 УК РФ, и прекращении в отношении нее уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей.

Согласно ст.25, п.3 ч.1 ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае примирения сторон.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Пасиченко В.А. в сумме 550 руб. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254 ч.1 п.3 УПК РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

КОЗЛОВУ А.Н. освободить от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей, уголовное дело и уголовное преследование в отношении нее прекратить.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Козловой А.Н. - отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 , ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 550 рублей, выплаченные адвокату Пасиченко В.А. отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ, через мирового судью судебного участка №90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (подпись) Г.А.Ярошенко