Дело № 1-90-42/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 июля 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Смага Е.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Горбань Е.М.,

защитника: адвоката Подставнева А.В., представившего ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимого: Фролова Р.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ФРОЛОВА Р.О., паспортные данные, со средним образованием, холостого, не официально трудоустроенного, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Фролов Р.О. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Фролов Р.О. дата примерно в время, находясь на законных основаниях с разрешения фио в квартире № ... дома № ... по адрес, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, с целью личного обогащения, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, из кошелька находящегося в серванте в комнате, похитил денежные средства в сумме сумма, чем причинил фио материальный ущерб на вышеуказанную сумму, после чего с похищенным скрылся, распорядившись им по своему усмотрению.

Действия Фролова Р.О. правильно квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как совершение кражи, то есть тайного хищения чужого имущества

Подсудимый в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий.

Подсудимым, его защитником в судебном заседании было заявлено ходатайство об освобождении Фролова Р.О. от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела, в связи с примирением потерпевшей и подсудимого. Потерпевшая фио предоставила заявление о рассмотрении уголовного дела в ее отсутствие в особом порядке судебного разбирательства, а также заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением с Фроловым Р.О., причиненный имущественный и моральный вред полностью возмещен, претензий к обвиняемому не имеет, примирение полностью достигнуто.

Государственный обвинитель не возражал против освобождения Фролова Р.О. от уголовной ответственности и прекращении настоящего уголовного дела.

Суд, заслушав мнения сторон, исследовав представленные материалы уголовного дела, считает заявленное ходатайство подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление, небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Фролов Р.О. ранее не судим, то есть совершил преступление впервые, совершенное им преступление относится к преступлению небольшой тяжести, добровольно возместил причиненный потерпевшей ущерб. Кроме того, потерпевшая и подсудимый примирились, ходатайствовали о прекращении уголовного дела по указанному основанию, а также подали соответствующие письменные заявления.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

По общему правилу, закрепленному в ст. 76 УК РФ, ущерб должен быть возмещен в полном объеме.

Таким образом, по мнению суда, с учетом всех фактических обстоятельств дела, установленных судом, имеются объективные основания для освобождения подсудимого от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 УК РФ, и прекращении в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей.

Согласно ст.25, п.3 ч.1 ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае примирения сторон.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 1100 руб. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254 ч.1 п.3 УПК РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

ФРОЛОВА Р.О. освободить от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с его примирением с потерпевшей, и уголовное дело и уголовное преследование в отношении него, прекратить.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Фролова Р.О. - отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 1100 рублей, выплаченные адвокату Подставневу А.В. отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ, через мирового судью судебного участка №90 Феодосийского судебного района ( городской округ Феодосия) Республики Крым

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко