Дело № 1-90-43/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Феодосия 22 мая 2018 года

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Метельского А.А.,

защитника: адвоката Бабенко В.В., представившего ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимого: Нечаева Л.С.,

потерпевшей: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

НЕЧАЕВА ЛЕОНИДА СЕРГЕЕВИЧА, паспортные данные, ..., ..., холостого, работающего ... адрес, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, ул. адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Нечаев Л.С. совершил нарушение неприкосновенности жилища, то есть незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

Подсудимый Нечаев Л.С. дата, примерно в время, прибыл к дому № ... по адрес адрес, где проживает фио с целью ночёвки. Затем, Нечаев Л.С. имея умысел на незаконное проникновение в жилище, воспользовавшись беспрепятственным проходом через калитку прошел на территорию вышеуказанного домовладения.

Далее, реализуя свой преступный умысел, Нечаев Л.С., дата примерно время действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в чужое жилице, не имея законных оснований, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, и, желая наступления общественно опасных последствий, против воли и согласия фио, проживающей по адресу: адрес, с целью ночевки, путем взлома запорного устройства входной двери домовладения, незаконно проник в указанное жилище, расположенное по адресу: адрес.

Своими умышленными преступными действиями Нечаев Л.С. нарушил конституционное право фио на неприкосновенность жилища, гарантированное ст. 25 Конституции Российской Федерации, согласно которой жилище граждан является неприкосновенным, и никто не вправе проникать в жилище против воли и согласия проживающего в нем лица.

Действия Нечаева Л.С. правильно квалифицированы по ч.1 ст.139 УК РФ, как нарушение неприкосновенности жилища, то есть незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Подсудимый в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий.

При рассмотрении дела потерпевшая фио обратилась с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Нечаева Л.С. по ст. 139 ч. 1 УК РФ в связи с примирением сторон, поскольку подсудимый принес свои извинения и они приняты, загладил причиненный вред, претензий материального и морального характера она к нему не имеет. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон разъяснены и понятны.

Подсудимым и его защитником в судебном заседании было заявлено ходатайство об освобождении Нечаева Л.С. от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела, в связи с примирением потерпевшей и подсудимого, в содеянном раскаялся, принес потерпевшей извинения. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, а именно: не реабилитирующий характер указанного основания прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против освобождения Нечаева Л.С. от уголовной ответственности и прекращении настоящего уголовного дела.

Суд, заслушав мнения сторон, исследовав представленные материалы уголовного дела, считает заявленное ходатайство подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление, небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Нечаев Л.С. ранее не судим, то есть совершил преступление впервые, совершенное им преступление относится к преступлению небольшой тяжести, добровольно возместил причиненный потерпевшей ущерб, принес извинения потерпевшей, который ею приняты, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача психиатра и психиатра-нарколога не состоит. Кроме того, потерпевшая и подсудимый примирились, ходатайствовали о прекращении уголовного дела по указанному основанию, а также подали соответствующие письменные заявления.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

По общему правилу, закрепленному в ст. 76 УК РФ, ущерб должен быть возмещен в полном объеме.

Таким образом, по мнению суда, с учетом всех фактических обстоятельств дела, установленных судом, имеются объективные основания для освобождения подсудимого от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст.139 УК РФ, и прекращении в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей.

Согласно ст.25, п.3 ч.1 ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае примирения сторон.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Бабенко В.В. в сумме 550 руб. за участие в судебном заседании подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254 ч.1 п.3 УПК РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

НЕЧАЕВА ЛЕОНИДА СЕРГЕЕВИЧА освободить от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 139 УК РФ, в связи с его примирением с потерпевшей, и уголовное дело и уголовное преследование в отношении него, прекратить.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Нечаева Л.С. - отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 550 рублей, выплаченные адвокату отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района ( городской округ Феодосия) Республики Крым

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: Г.А. Ярошенко