Дело № 1-90-48/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 августа 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 88 Феодосийского судебного района Республики Крым Тимохина Е.В., и.о. мирового судьи судебного участка № 90 Феодосийского судебного района Республики Крым

при секретаре: Смага Е.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Томашовой Ю.Г.,

защитника: адвоката Гудкова А.Л., представившего ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимого: Блейз В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

БЛЕЙЗА В.В., паспортные данные, со средне специальным образованием, холостого, не работающего, места регистрации не имеющего, временно проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

1) приговором Феодосийского городского суда Республики Крым от дата по ст.ст.158 ч.2 п. п. «б», «в», 158 ч.2 п. п. «б», «в», 69 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожденного из мест лишения свободы дата на основании п.5 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24.04.2015г. №6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной Войне 1941-1945 годов»,

2) приговором Феодосийского городского суда Республики Крым от дата по п. «в» ч.2 ст.158, ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158, ч.2 ст. 69 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима, освобожденного из мест лишения свободы дата по отбытию срока наказания,

3) приговором мирового судьи судебного участка № 90 Феодосийского судебного района Республики Крым от дата по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы в ИК строгого режима,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,-

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Блейз В.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Блейз В.В. в конце мая ... в дневное время, находясь в помещении магазина «...» по адрес, адрес, умышленно, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью противоправного безвозмездного изъятия чужого имущества, действуя тайно, осознавая противоправный характер своих действий, путем свободного доступа с прилавка тайно похитил две женские сумки черного цвета фирмы "Amo La Vita" стоимостью сумма и сумма, принадлежащие ИП фио. После совершения кражи Блейз В.В. с места преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил фио имущественный вред на общую сумму сумма.

Подсудимый Блейз В.В. в судебном заседании свою вину в инкриминируемых преступлениях признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства. Представитель потерпевшего фио - Радзикевская А.А предоставила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства и в их отсутствие, показания, данные ранее, поддерживает, ущерб не возмещен (л.д.109).

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступлений, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник, потерпевший не возражает против заявленного ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Блейз В.В., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ, и действия подсудимого следует квалифицировать по ч.1 ст.158 УК РФ – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Совершенное Блейзом В.В. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающее наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого Блейза В.В., который ранее судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, холост, не работает, по месту жительства характеризуется отрицательно.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Блейзу В.В., в соответствии со ст. 61 УК РФ суд относит явки с повинной, полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления путем дачи признательных показаний в ходе предварительного расследования.

К обстоятельству, отягчающему наказание, суд согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ относит рецидив преступлений, поскольку Блейз В.В. совершил умышленное преступление, имея непогашенную судимость за совершение умышленного преступления средней тяжести.

Решая вопрос о виде и размере наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Суд считает невозможным применение в отношении подсудимого иного наказания кроме лишения свободы, так как иное наказание, по мнению суда, является несоразмерным содеянному, несправедливым вследствие мягкости, не соответствует установленным ст. 60 УК РФ общим началам назначения наказания, и не сможет обеспечить достижение целей наказания. Таким образом, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно лишь в условиях изоляции его от общества.

По вышеуказанным обстоятельствам суд, исходя из требований ст. 73 УК РФ, считает невозможным применение к Блейзу В.В. условного осуждения без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, а также не находит оснований для применения к нему ст. 68 ч. 3 УК РФ, предусматривающей назначение менее одной трети части максимального наказания наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления. При определении срока наказания суд учитывает требования ст. ст. 62 ч.5, 68 ч.2 УК РФ, ст. 226.9 ч.6 УПК РФ.

Поскольку данное преступление было совершено подсудимым до осуждения его приговором мирового судьи судебного участка № 90 Феодосийского судебного района Республики Крым от дата, то окончательное наказание ему подлежит назначению по совокупности преступлений, и в соответствии со ст. 69 ч.5, ч. 2 УК РФ, с учетом изложенных выше обстоятельств суд считает возможным применить принцип поглощения менее строгого наказания более строгим.

На основании ст. 58 ч. 1 п. «в» УК РФ суд назначает подсудимому Блейзу В.В. отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Гудкову А.Л. в сумме 550 руб. за участие в судебном заседании, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Гражданский иск в уголовном деле не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 226.9, 316 УПК РФ, мировой судья -

П Р И Г О В О Р И Л:

БЛЕЙЗА В.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, вновь назначенное менее строгое наказание поглотить более строгим наказанием, назначенным приговором мирового судьи судебного участка № 90 Феодосийского судебного района Республики Крым от дата, и окончательное наказание назначить в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Отбывание наказания осужденному исчислять с дата и зачесть ему в срок отбывания наказания, частичное отбытое им наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 90 Феодосийского судебного района Республики Крым от дата – с дата по дата.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, признать сумму, выплаченную адвокату Гудкову А.Л., участвующему в уголовном деле в качестве защитника по назначению на стадии судебного производства в сумме 550 рублей – процессуальными издержками, которые отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (подпись) Е.В. Тимохина